

2020Z02863

Vragen van het lid Futselaar (SP) aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit over het Duitse laboratorium LPT (Laboratory of Pharmacology and Toxicology) dat jarenlang zou hebben gemarchandeerd met resultaten van proefdieronderzoek (ingezonden 13 februari 2020).

1
Bent u bekend met de berichtgeving van Follow the Money over het Duitse laboratorium LPT dat jarenlang zou hebben gemarchandeerd met resultaten van proefdieronderzoek?¹

Antwoord
Ja.

2
Wat is uw reactie op het nieuws dat de toelating van de omstreden onkruidverdelger glyfosaat mede is gebaseerd op onderzoeksresultaten uit drie studies van dit onderzoekscentrum?

3
Deelt u de mening dat de toelating van glyfosaat moet worden opgeschort zolang de wetenschappelijke onderbouwing voor de risicobeoordeling van dit middel controversieel is?

Antwoord 2 en 3
Ik ben geschrokken van de berichtgeving over de vermeende fraude bij het Laboratory of Pharmacology and Toxicology (LPT). Er loopt inmiddels een onderzoek naar deze vermeende fraude door de Duitse autoriteiten.

Het Bundesinstitut für Risikobewertung (BfR) – de bevoegde nationale autoriteit van Duitsland en de rapporteur lidstaat van de recente herbeoordeling van de werkzame stof glyfosaat heeft een persbericht naar buiten gebracht, waarin staat dat er voor de huidige goedkeuring van de werkzame stof glyfosaat meer dan 900 studies en publicaties zijn beoordeeld naast de 24 studies van LPT. Deze 24 studies richten zich op mogelijke acute effecten van glyfosaat op oog- en huidirritatie en mutageniteit. Er zijn volgens de BfR door LPT geen studies uitgevoerd naar mogelijke carcinogeniteit van glyfosaat. Het BfR ziet op dit moment geen aanleiding om op basis van de studies van LPT de uitkomst van de herbeoordeling van de werkzame stof ter discussie te stellen.²

Het Ctgb sluit zich hierbij aan, waardoor in het geval het Duitse onderzoek de vermeende fraude bij LPT zou bevestigen, er geen wetenschappelijke onderbouwing is voor het opschorten van de goedkeuring van de werkzame stof glyfosaat en daarmee voor de toelatingen in Nederland van middelen op basis van deze werkzame stof.

4
Zo ja, bent u bereid om hier in Europees verband voor te pleiten in afwachting van nadere studie over de werkwijze van het LPT, bijvoorbeeld door de Europese Voedsel- en Warenautoriteit (EFSA)?

Antwoord
De Duitse autoriteiten verrichten reeds onderzoek naar de vermeende fraude bij het LPT. Ik vind het niet nodig aanvullend daarop te pleiten voor een Europees onderzoek, bijvoorbeeld door EFSA.

¹ Follow the Money 11 februari 2020: 'Duits 'fraudelaboratorium' leverde toelatingsstudies glyfosaat'; https://www.ftm.nl/artikelen/du-ts-fraudelaboratoriumglyfosaat?utm_medium=social&utm_campaign=sharebuttonnietleden&utm_source=

² <https://www.bfr.bund.de/cm/343/tierschutzbestimmungen-und-gute-laborpraxis-bundeslaender-pruefen-moegliche-verstoesse-eines-tierversuchslabors.pdf>

Gewijzigde veldcode

5

Bent u op de hoogte van de in het artikel aangehaalde TNO-studie over glyfosaat uit 2002 die wegens onwettelijke uitkomsten werd stopgezet door opdrachtgever Monsanto?

Antwoord

Ja, ik heb uw Kamer hierover vorig jaar geïnformeerd (Kamerstuk 27858, nr. 444). In deze brief heb ik aangegeven dat dit onderzoek niet is meegenomen in het dossier dat is ingediend voor de goedkeuring van de werkzame stof glyfosaat in de Europese Unie. In de laatste herbeoordeling zijn onderzoeken van een recentere datum dan 2002 gebruikt.

6

Wat zegt dit volgens u over de motieven van Monsanto?

Antwoord

Over de mogelijke motieven van Monsanto kan ik geen uitspraak doen.

7

Bent u bereid om bij TNO te informeren naar de resultaten van deze studie en de motivatie voor het intrekken van de opdracht die Monsanto destijds richting TNO heeft gegeven?

Antwoord

Er zijn, zoals ik in mijn brief heb aangegeven, recentere studies meegenomen tijdens de herbeoordeling van de werkzame stof glyfosaat die in 2017 is afgerond. Ik zie dan ook geen toegevoegde waarde van het informeren naar een studie uit 2002, waarin derhalve niet de laatste inzichten zijn meegenomen.

8

Hoe kijkt u aan tegen het grote verschil in zienswijze tussen enerzijds academische studies en de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) en anderzijds het commerciële onderzoek van het betreffende laboratorium als het gaat over mogelijk carcinogene eigenschappen van glyfosaat?

Antwoord

Zoals aangegeven in het antwoord op vragen 2 en 3 heeft het BfR aangegeven dat LPT geen onderzoek heeft gedaan naar mogelijke carcinogeniteit van de werkzame stof glyfosaat.

Daarbij merk ik op dat, net zoals bij alle (her)beoordelingen van stoffen, de herbeoordeling van de werkzame stof glyfosaat die in 2017 is afgerond niet alleen gebaseerd is op onderzoek dat door de [toelatinghouder-aanvrager](#) is ingediend, maar ook op relevante openbare wetenschappelijke literatuur.

9

Welke andere chemicaliën en medicijnen zijn op de Europese markt toegelaten op basis van bewijslast die is aangeleverd door het LPT?

Antwoord

Ik heb daarover op dit moment geen informatie. Ik wacht de resultaten van het onderzoek af.

10

Bent u bereid om uw Duitse ambtscollega's te vragen om volledige openheid van zaken te geven over de handelswijze van het LPT en over het onderzoek dat het Duitse Openbaar Ministerie naar dit laboratorium verricht?

Antwoord

Dit is niet nodig. Het is namelijk al staande praktijk dat de resultaten van onderzoek naar vermeende fraude van een laboratorium met het certificaat "good laboratory practice gedeeld wordt met de Europese Commissie en de relevante inspectiediensten (in Nederland de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd).