



Het College voor de Toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden,

Beslissende op het openbaarmakingsverzoek van Zembla, onderdeel van BNNVARA (hierna: verzoeker) van 9 oktober 2020 gericht aan het College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden (hierna: Ctgb), tot openbaarmaking van informatie over de beoordelende, adviserende en signalerende taken van het Ctgb op grond van de Wet open overheid (hierna: de Woo), in het kader van het onderzoek van Zembla naar de manier waarop de overheid mens en milieu beschermt tegen de risico's van gewasbeschermingsmiddelen. Een onderdeel van het verzoek ziet toe op informatie over glyfosaat en mancozeb. Dit deelbesluit heeft betrekking op dit onderdeel van het verzoek. Voor dit deelonderwerp ziet het verzoek toe op openbaarmaking van informatie die betrekking heeft op de periode 1 januari 2011 t/m 9 oktober 2020.

Deze procedure is geregistreerd als JZOPENBAAR 2020-06.

1. Achtergrond

Op 12 oktober 2020 is het verzoek door het Ctgb ontvangen. Tijdens het inventariseren van de gevraagde informatie werd duidelijk dat het verzoek te omvangrijk was om tijdig op te kunnen beslissen. De zoektermen die op basis van het oorspronkelijke verzoek zijn gebruikt waren onvoldoende specifiek en resulteerden in een grote hoeveelheid documenten. Verzoeker heeft voorstellen tot inperken en faseren van het verzoek gedaan. Met inachtneming van de voorgestelde inperking en fasering zag het verzoek nog steeds toe op informatie over de algehele taakuitoefening van het Ctgb.

Op 10 mei 2022 is het Ctgb met de verzoeker in overleg getreden om met elkaar de voortgang van het verzoek te bespreken. Tijdens het overleg is afgesproken dat het Ctgb in delen (hierna: deelbesluiten) op het verzoek zal beslissen. Tevens heeft het Ctgb met verzoeker afgesproken dat een bezwaar tegen een deelbesluit geacht wordt tijdig te zijn ingediend, indien het na het laatste deelbesluit wordt ingediend. Dit heeft als doel dat er op één moment kan worden beslist op het bezwaar tegen één of meer deelbesluiten.

Dit is het vijfde deelbesluit, betreffende glyfosaat en mancozeb.

Eenzelfde verzoek tot openbaarmaking is door verzoeker bij het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (hierna: het ministerie van LNV) ingediend. Aangezien het verzoek ook strekt tot communicatie tussen het Ctgb en het ministerie van LNV is het onvermijdelijk dat dezelfde documenten zowel bij het Ctgb als bij het ministerie van LNV aanwezig zijn. Dit heeft geleid tot de afspraak tussen het Ctgb en verzoeker dat indien documenten zowel bij het Ctgb en het ministerie van LNV aanwezig zijn, deze door de verzender beoordeeld worden. Documenten die door het ministerie van LNV naar het Ctgb verstuurd zijn worden op de inventarislijst aangeduid met: "zie beoordeling min.LNV".

Glyfosaat

De toelating en het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen zijn gebonden aan Europese en nationale regels. Een gewasbeschermingsmiddel mag alleen worden gebruikt als het Ctgb het heeft toegelaten. Dit verloopt in twee stappen: de [Europese stofgoedkeuringsprocedure](https://www.ctgb.nl/onderwerpen/werkzame-stof-beoordelingsproces) (zie: <https://www.ctgb.nl/onderwerpen/werkzame-stof-beoordelingsproces>) en de [middeltoelatingsprocedure](https://www.ctgb.nl/gewasbeschermingsmiddelen/aanvraagproces/toelatingsproces) (zie: <https://www.ctgb.nl/gewasbeschermingsmiddelen/aanvraagproces/toelatingsproces>). Werkzame stoffen worden alleen goedgekeurd als uit een uitvoerige beoordeling conform het daarvoor geldende toetsingskader is gebleken dat het gebruik ervan in gewasbeschermingsmiddelen niet leidt tot 'schadelijke effecten op de gezondheid van mens of dier en niet leidt tot onaanvaardbare effecten voor het milieu. Evenzo laat het Ctgb alleen gewasbeschermingsmiddelen toe als uit de beoordeling blijkt dat het gebruik volgens de voorschriften veilig is.

De werkzame stof glyfosaat is al lange tijd goedgekeurd in Europa. Het wordt gebruikt als onkruidbestrijdingsmiddel. Het trok steeds meer maatschappelijke en politieke aandacht omtrent de effecten van het gebruik op mens en milieu – in eerste instantie in de Verenigde Staten vanwege het gekoppelde gebruik met glyfosaatresistente genetische gemodificeerde gewassen; en later ook in Europa.

Europese herbeoordelingen

De gewasbeschermingsmiddelenverordening schrijft voor dat elke werkzame stof periodiek moet worden herbeoordeeld: dan wordt alle beschikbare wetenschappelijke informatie opnieuw bekeken en getoetst aan de dan geldende criteria. Voor glyfosaat werd de eerste herbeoordeling onder deze verordening begin jaren 2010 uitgevoerd door Duitsland -opgeleverd in 2013- gevolgd door de conclusie van EFSA in 2015. In 2017 vulde EFSA deze beoordeling op verzoek van de Europese Commissie aan met een conclusie dat glyfosaat geen hormoonontregelende eigenschappen heeft.

In 2017 nam de Europese Commissie, met steun van een meerderheid van de lidstaten, het besluit om de goedkeuring van glyfosaat te hernieuwen voor een periode van 5 jaar. Voorafgaand aan dat besluit werden uitgebreide discussies in het permanent comité voor gewasbeschermingsmiddelen (SCoPAFF) gevoerd over de uitkomsten van de risicobeoordeling, vooral in relatie tot de classificatie door IARC als "waarschijnlijk kankerverwekkend voor de mens" en die van EFSA en het Europees Chemie Agentschap (ECHA) als niet kankerverwekkend. Het Ctgb adviseerde de verantwoordelijke ministeries hierin vanuit wetenschappelijk oogpunt en de rol van toelatingsautoriteit.

In 2019 startte het nieuwe herbeoordelingsproces van glyfosaat met de aanwijzing van vier rapporteur lidstaten, waaronder Nederland, en de indiening van het aanvraagdossier door een groep bedrijven, de Glyphosate Renewal Group. Gezien de verwachte werklast was het Ctgb in eerste instantie terughoudend om zich aan te bieden als rapporteur lidstaat. Het Ctgb is echter één van de grote toelatingsautoriteiten in Europa en besloot om verantwoordelijkheid te nemen toen duidelijk werd dat het rapporteurschap als samenwerkingsverband van vier lidstaten vormgegeven kon worden. Dit werd de Assessment Group on Glyphosate (AGG). Meer informatie over het werk van de AGG is [hier \(https://food.ec.europa.eu/plants/pesticides/approval-active-substances/renewal-approval/glyphosate/assessment-group_en\)](https://food.ec.europa.eu/plants/pesticides/approval-active-substances/renewal-approval/glyphosate/assessment-group_en) te vinden.

Nationale toelatingen

Glyfosaathoudende middelen zijn in Nederland al lange tijd toegelaten. In de jaren 2000 speelde discussie over de belasting van het oppervlaktewater door het gebruik van glyfosaat op verhardingen. Toen is ook de DOB-methode (duurzaam onkruidbeheer op verhardingen) ontwikkeld

en voorgeschreven via de toelating. De door het Ctgb daarvoor opgelegde certificeringseis werd in 2013 door de rechter vernietigd.

In 2016 voerde de Europese Commissie een aanpassing van de goedkeuringsvoorwaarden voor glyfosaat in vanwege de uitkomsten van een risicobeoordeling van EFSA over de formuleringshulpstof POE-tallowamine. Op basis daarvan trok het Ctgb de toelatingen in van glyfosaathoudende middelen die deze hulpstof bevatten.

Na de hernieuwing van de goedkeuring van glyfosaat in 2017 is het Ctgb gestart met de herbeoordeling van de in Nederland toegelaten glyfosaathoudende middelen. Om concrete invulling te geven aan de bij de goedkeuring vastgestelde voorwaarden en aandachtspunten, moest het college een aantal principiële keuzes maken, in afstemming met de NVWA en andere lidstaten in de centrale zone van de EU. Dit betrof met name bepaalde vooroofttoepassingen en de gebiedsrestricties om drinkwater te beschermen. Zie [hier](https://www.ctgb.nl/actueel/nieuws/2019/10/10/principebesluiten-middelen-met-glyfosaat) (<https://www.ctgb.nl/actueel/nieuws/2019/10/10/principebesluiten-middelen-met-glyfosaat>) voor meer informatie.

In de periode waar het Woo-verzoek betrekking op heeft, stelde de Tweede Kamer regelmatig vragen aan de bewindspersonen die verantwoordelijk waren voor het gewasbeschermingsmiddelengebruik binnen en buiten de landbouw of vond over glyfosaat debat plaats in de Kamer. Het Ctgb ondersteunde de ministeries bij de beantwoording van deze vragen en debatten voor zover deze op het terrein van het Ctgb als toelatingsautoriteit lagen.

Mancozeb

Het Verenigd Koninkrijk was rapporterend lidstaat voor de herbeoordeling van mancozeb. Vanwege de brexit moest de Europese Commissie een andere rapporteur aanwijzen. De Commissie hanteerde de lijn dat de al eerder aangewezen co-rapporteur Griekenland het rapporteurschap overneemt. UPL, de aanvrager van de stof, had de voorkeur het rapporteurschap bij Nederland (Ctgb) te beleggen. In 2019 heeft Nederland op advies van het Ctgb het voorstel van de Commissie om Griekenland als rapporteur aan te wijzen, gesteund.

Gegeven de uitkomsten van de risicobeoordeling van EFSA heeft het Ctgb het ministerie van LNV geadviseerd om bij de Commissie aan te dringen om snel een voorstel tot intrekking aan het SCoPAFF voor te leggen en daarover een besluit te nemen. Het ministerie heeft dit advies overgenomen. De goedkeuring van de werkzame stof mancozeb is in 2020 ingetrokken.

2. Juridisch kader

Op 1 mei 2022 is de Woo in werking getreden. De Woo kent geen bepaling ten aanzien van overgangsrecht voor openbaarmaking op verzoek, dit betekent dat vanaf de inwerkingtreding van de wet deze onverwijld van kracht is. Het verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Voor zover er documenten onder de reikwijdte van de Woo vallen, zijn deze op grond daarvan beoordeeld. Documenten of delen van documenten die niet onder de reikwijdte van het verzoek vallen worden niet openbaar gemaakt. Dit wordt aangegeven in de inventarislijst.

Het juridisch kader is bijgevoegd als bijlage 1.

3. Inventarisatie documenten

Eerst is bepaald welke documenten onder het verzoek vallen. Het gaat daarbij om documenten waarover het Ctgb beschikte op de datum van het verzoek, te weten 9 oktober 2020. Het verzoek heeft geen betrekking op documenten die na het verzoek zijn vervaardigd. Naar aanleiding van het

verzoek zijn voor dit deelbesluit in totaal 1828 documenten aangetroffen die zijn opgenomen in bijgaande inventarislijst (bijlage 2).

Tevens is in de inventarislijst opgenomen in hoeverre een beperking ten aanzien van de openbaarmaking van deze documenten op grond van de Woo van toepassing is.

4. Zienswijzen

Bij de openbaarmaking van de documenten zijn derde-belanghebbenden betrokken. De betrokken belanghebbenden zijn gevraagd naar hun zienswijze over de voorgenomen openbaarmaking van de gevraagde informatie. Deze zienswijzen zijn meegewogen in de besluitvorming.

5. Besluit

Hierbij wordt besloten om de gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de motivering van dit besluit wordt verwezen naar punt 6.

Geheel openbaar

Het Ctgb besluit 105 documenten in zijn geheel openbaar te maken met uitzondering van die delen die buiten de reikwijdte van dit onderdeel van het verzoek vallen. Op de inventarislijst wordt beschreven welke documenten in zijn geheel openbaar worden gemaakt.

Artikel 4.1 van de Woo stelt dat eenieder een verzoek om publieke informatie kan richten tot een bestuursorgaan. Hieruit volgt dat het verzoek leidend is bij de vraag welke documenten – behoudens de aanwezigheid van uitzonderingsgronden – openbaar moeten worden gemaakt. Tevens volgt uit artikel 4.1 van de Woo dat delen van informatie neergelegd in documenten mogelijkerwijs niet tot de reikwijdte van dat verzoek behoren en buiten de beoordeling moeten blijven. Dit laatste geldt ook voor onderhavig verzoek. Een aantal passages uit bepaalde documenten zien toe op informatie die buiten de reikwijdte van dit deel van het verzoek valt. Deze informatie is dan ook weggelakt en aangeduid als zijnde buiten reikwijdte van het verzoek.¹

Openbaar met uitzondering van persoonsgegevens

Het Ctgb besluit 544 documenten openbaar te maken, nadat de daarin vermelde persoonsgegevens zijn weggelakt, met uitzondering van die delen die buiten de reikwijdte van dit onderdeel van het verzoek vallen. Op de inventarislijst staat bij deze documenten aangegeven dat de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, lid 2, sub e van de Woo van toepassing is.

Gedeeltelijk openbaar

Het Ctgb besluit met betrekking tot 272 documenten een deel van de gevraagde informatie niet openbaar te maken. Op de inventarislijst staat bij deze documenten aangegeven welke uitzonderingsgrond van de Woo van toepassing is.

Niet openbaar

Het Ctgb besluit 191 documenten in zijn geheel niet openbaar te maken. Op de inventarislijst staat bij deze documenten aangegeven welke uitzonderingsgrond van de Woo van toepassing is.

6. Overwegingen

Op grond van artikel 4.1, lid 7 van de Woo wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo. Artikel 2.5 van de Woo

¹ Rechtbank Zeeland-West-Brabant, 9 juli 2020, ECLI:NL:RBZWB:2020:3025.

bepaalt dat het uitgangspunt is dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. Het Ctgb weegt het algemene belang van openbaarheid af tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer het Ctgb informatie openbaar maakt, het openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die reeds openbaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van derden bij zijn betrokken, moet het Ctgb hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen.

Het Ctgb weegt alle aangevoerde en bij het Ctgb bekende belangen af tegen het algemene belang dat is gediend met openbaarmaking zoals neergelegd in artikel 2.5 van de Woo, tenzij er sprake is van een absolute weigeringsgrond. Daarbij gaat het Ctgb uit van het uitgangspunt dat openbaarmaking van de informatie de regel is en dat het Ctgb uitsluitend in bepaalde, welomschreven gevallen een verzoek op informatie kan weigeren. Redenen voor weigering worden door het Ctgb restrictief geïnterpreteerd, waarbij het algemene belang dat is gediend met openbaarmaking, wordt afgewogen tegen het specifieke belang, dat is gediend met de weigering om de informatie openbaar te maken. Het is uiteindelijk aan het Ctgb om te beslissen of deze informatie openbaar wordt gemaakt.

Milieu-informatie

Het Ctgb stelt vast dat de informatie waarvoor openbaarmaking is verzocht binnen de definitie van milieu-informatie valt, zoals die wordt gegeven in artikel 2.1 van de Woo juncto artikel 19.1 van de Wet milieubeheer.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, lid 2, sub e van de Woo maakt het Ctgb geen informatie openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat hierbij om gegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon, zoals namen, e-mail-adressen, telefoonnummers en functienamen.

Voor zover het persoonsgegevens van ambtenaren betreft is het volgende van belang. Wanneer het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan er slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Echter, blijft verstrekking van persoonsgegevens van ambtenaren op grond van artikel 5.1, lid 2, sub e van de Woo achterwege, indien de betreffende ambtenaar niet wegens zijn of haar functie in de openbaarheid treedt.²

Openbaarmaking van persoonsgegevens op grond van de Woo voor eenieder en voor altijd, raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Het Ctgb is van oordeel dat ten aanzien van de documenten het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Internationale betrekkingen

Artikel 5.1 lid 2, sub a van de Woo bepaalt dat verstrekking van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en internationale organisaties. Volgens de wetsgeschiedenis beoogt artikel 5.1 lid 2, sub a van de Woo te voorkomen dat het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de

² ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321.

Nederlandse internationale betrekkingen schade zouden lijden. Het Ctgb is een uitvoeringsorgaan dat op grond van Europese regelgeving en toetsingskaders een beoordeling uitvoert. Dit betekent dat er op veel momenten in het beoordelingsproces contact is met overheidsorganen van andere lidstaten, Europese instellingen, agentschappen en internationale organisaties. Het belang van open en vertrouwelijke communicatie is noodzakelijk om de kwaliteit van het besluitvormingsproces te waarborgen.

Wanneer het Ctgb informatie die in vertrouwen door een andere lidstaat, Europese organisatie of internationale organisatie aan het Ctgb is medegedeeld openbaar maakt, zal dit de onderlinge betrekkingen schaden en zou het zelfs kunnen leiden tot het verminderen van de kwaliteit van de uiteindelijke besluitvorming. Dit geldt in het bijzonder voor het onderwerp van dit verzoek.

Het Ctgb is van oordeel dat ten aanzien van 259 documenten het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaarmaking. Openbaarmaking van (delen van) deze documenten blijft op grond van artikel 5.1, lid 2 sub a van de Woo dan ook achterwege.

De inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d van de Woo kan verstrekking van informatie achterwege blijven indien dit de inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de informatie inzage kan geven over de methoden, technieken of de effectiviteit van toekomstige inspecties, of het toezicht of de controle belemmert. Een aantal documenten bevat informatie over de methode en effectiviteit van controle en inspectie. Als deze informatie openbaar gemaakt wordt kan dit de controle en inspectie in de toekomst ernstig belemmeren. Het Ctgb is dan ook van oordeel dat ten aanzien van 3 documenten het belang van een effectieve controle zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Openbaarmaking van delen van dit document blijft op grond van artikel 5.1, lid 2, onder d van de Woo dan ook achterwege.

De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege, wanneer dit de beveiliging van personen en bedrijven en/of het voorkomen van sabotage belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. In het verleden hebben wetenschappers die betrokken zijn bij gevoelige onderdelen van het beoordelingsproces te maken gehad met ernstige bedreigingen en inbreuk op privacy. Binnen het beoordelingsproces is de bijzondere veiligheidsstatus van deze personen onderkent. Daarnaast zijn er in Europa afspraken gemaakt over de beoordeling van gevoelige stofdossiers om de hiervoor genoemde personen te beschermen. Gegevens die herleidbaar zijn tot deze personen zijn vertrouwelijk gehouden. Om een goede balans tussen het belang van de veiligheid van deze personen en het belang van openbaarmaking van milieu-informatie te waarborgen is ervoor gekozen om zoveel mogelijk openbaar te maken zonder de veiligheid van personen te ondermijnen. Het Ctgb is dan ook van oordeel dat 21 documenten geheel of gedeeltelijk vertrouwelijk moeten blijven op grond van de veiligheid van personen.

Concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f van de Woo blijft verstrekking van concurrentiegevoelige informatie achterwege indien dit zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval indien de informatie niet in vertrouwen aan de overheid is

medegedeeld maar wel inzicht geeft in productieprocessen, de strategie van een onderneming of andere concurrentiegevoelige informatie. Belanghebbenden hebben aangegeven dat in de gevraagde informatie concurrentiegevoelige informatie staat. Openbaarmaking van deze informatie zou de positie van belanghebbenden ernstig schaden. De informatie ziet voornamelijk toe op productieprocessen en bedrijfsstrategieën. Met deze informatie zou een concurrent een product na kunnen maken of toegang krijgen tot vertrouwelijke bedrijfsstrategieën. Het Ctgb is dan ook van oordeel dat ten aanzien van één document delen vertrouwelijk moeten blijven op grond van de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens.

Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege indien dit het goed functioneren van de Staat of bestuursorganen schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Een deel van de gevraagde informatie ziet toe op processen die nog niet tot formele besluitvorming zijn gekomen. Publiekelijke beïnvloeding van deze processen is in dit stadium dan ook onwenselijk en kan het functioneren van de Staat en bestuursorganen schaden. Het Ctgb is van oordeel dat (delen van) 23 documenten vertrouwelijk moeten worden gehouden op grond van het goed functioneren van de staat en bestuursorganen.

Persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad

Artikel 5.2, lid 1 van de Woo bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Intern beraad wordt in de Woo gedefinieerd als het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan. Ten aanzien van deze documenten moet blijken dat ze ook inderdaad bedoeld zijn voor intern beraad om ze als documenten voor intern beraad te kunnen beschouwen. Het belang van het vertrouwelijk houden van persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bedoeld voor intern beraad, strekt tot de waarborging van een openhartige onderlinge communicatie.

Artikel 5.2, lid 4 van de Woo bepaalt in afwijking van het normale regime van de Woo, dat bij milieu-informatie het belang van bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen wordt afgewogen tegen het belang van openbaarmaking van milieu-informatie.

183 documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Het betreft onder andere e-mails van ambtenaren onderling waarin meningen, voorstellen, commentaren, conclusies en argumenten worden gedeeld. Het waarborgen van een openhartige onderlinge communicatie tussen ambtenaren is van groot belang bij de uitoefening van de wettelijke taken van het Ctgb.

Ten aanzien van deze documenten blijft op grond van artikel 5.2, lid 1 van de Woo openbaarmaking (deels) achterwege.

7. Wijze van openbaarmaking

De documenten worden onverwijld openbaar gemaakt. Het Ctgb publiceert dit besluit en de bij dit besluit openbaar gemaakte documenten op de website van het Ctgb in geanonimiseerde vorm.

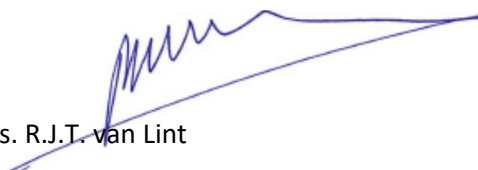
8. Bezwaarmogelijkheid

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van het laatste deelbesluit tegen dit besluit bezwaar maken bij het College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden (Ctgb), Postbus 8030, 6710 AA, EDE.

Het college heeft de mogelijkheid van het elektronisch indienen van een bezwaarschrift opengesteld. Bezwaar kan per mail worden ingediend bij post@ctgb.nl.

Ede, 30 augustus 2023

Het College voor de toelating van
gewasbeschermingsmiddelen
en biociden,
voor deze:
de voorzitter



Drs. R.J.T. van Lint