

From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 9 Jun 2023 10:07:34 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@ctgb.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@ctgb.nl>
Subject: RE: Checken nieuwe versie werkwijze Comparative Assessment

Hoi 5.1.2.e

Heel erg bedankt voor je snelle reactie! En wat fijn dat je ook direct de uitwerking van 5.1.2.f erbij hebt gezet.

Dank voor de opmerking over RESIDUEN. Ik overleg even met 5.1.2.e (ben pas aangehaakt nadat de opdracht bij de beoordelaars was uitgezet dus ben niet helemaal op de hoogte van de overwegingen).

Ik heb er snel doorheen gekeken: dank voor de opmerking over de niet-toepasbaarheid van TER en het percentage (volgens mij had 5.1.2.e dit al aan mij duidelijk geprobeerd te maken maar was ik nog niet goed genoeg op de hoogte van de relevante terminologie 😊 Buiten reikwijdte verzoek Over je opmerking over de manier waarop de RMMs vergeleken worden ga ik het ook nog hebben met 5.1.2.e en kom erop terug met een antwoord. Maandag kan ik er wat uitgebreider naar kijken.

Groeten,

5.1.2.e

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@ctgb.nl>

Sent: vrijdag 9 juni 2023 10:35

To: 5.1.2.e <5.1.2.e@ctgb.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@ctgb.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@ctgb.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@ctgb.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@ctgb.nl>

Subject: RE: Checken nieuwe versie werkwijze Comparative Assessment

Hoi 5.1.2.e

Ik heb mijn input geleverd op de documenten. Ook heb ik in een Excelfile de CA voor 5.1.2.f uitgewerkt. Zie link in het document.

Bij vragen, dan kan je mij altijd bellen of contact opnemen via MS Teams.

Nog een belangrijk punt: ik zie dat er geen collega van RESIDUEN naar het stuk gekeken heeft. Het lijkt me wel belangrijk om z.s.m. iemand uit dit team er ook naar te laten kijken.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@ctgb.nl>

Verzonden: donderdag 8 juni 2023 15:21

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@ctgb.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@ctgb.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e <5.1.2.e@ctgb.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@ctgb.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@ctgb.nl>

Onderwerp: Checken nieuwe versie werkwijze Comparative Assessment

Beste 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e

Op 1 mei ben ik begonnen bij team Beleid. 5.1.2.e is me momenteel aan het inwerken op CA en op termijn zal dit onderwerp van haar gaan overnemen. Ik heb jullie nog niet allemaal ontmoet, maar ik hoop dat dit er snel van komt.

Een tijdje terug heeft 5.1.2.e aan jullie gevraagd om feedback te geven op een voorstel om de werkwijze voor de Comparative Assessment (CA) aan te passen. Heel erg bedankt voor het delen van jullie inzichten en opmerkingen, deze hebben erg geholpen om het voorstel aan te scherpen. Zouden jullie naar [deze recente versie](#) naar willen kijken en willen aangeven of het voorstel in deze vorm voor jullie werkbaar is? De voor jullie meest relevante onderdelen zijn de tabel op p.3, figuur 1 en p.8-10

Het gaat vooral om de vraag of jullie kunnen instemmen met de kern van de werkwijze; nadere details kunnen dan in de implementatiefase verder bekeken en uitgewerkt worden. De kern is volgens ons met name een ander perspectief op vervanging. In plaats van op zoek te gaan naar een alternatief dat over de hele linie veiliger moet zijn – en alle dilemma's die daarbij komen kijken – hanteren we een getrapte benadering waarbij we ons in eerste instantie richten op de eigenschappen die de CfS zo onwenselijk maken. De CA richt zich immers op het vervangen van stoffen met CfS eigenschappen; deze stoffen worden als intrinsiek onveiliger gezien dan andere stoffen. Omdat de criteria waarom een stof als CfS aangemerkt wordt hazard-eigenschappen zijn, kan in veel gevallen een vergelijkende risicobeoordeling vermeden worden.

Na het vergelijken van de hazard-eigenschappen wordt naar de risicobeperkende maatregelen gekeken – net als in het vorige voorstel. Deze benadering komt ruwweg overeen met wat humane tox al deed, alleen hebben we het nu voor alle aspecten in een stappenplan uitgewerkt. Voor ecotox is de werkwijze niet veel anders dan ons eerdere voorstel, maar is de onderbouwing hopelijk wel verbeterd.

We zijn ons ervan bewust dat deze benadering niet alle problemen rondom CA gaat oplossen; we zitten bv. nog steeds met de veranderende toetsingskaders. Om hier betere handvatten voor te krijgen hebben we in het Europese proces onze vragen ingebracht, o.a. om een rekentool die vergelijking op conceptueel equivalent niveau mogelijk maakt. Omdat we niet kunnen voorzien of en wanneer dergelijke tools beschikbaar komen zijn we nu vooral op zoek naar een pragmatische werkwijze die ervoor zorgt dat als we werk steken in een CA er ook daadwerkelijk kans op vervanging is.

@ 5.1.2.e – kun je je vinden in de voorgestelde werkwijze met deze onderbouwing?

@ 5.1.2.e – er zijn nog een paar kleine vragen over tekstuele formuleringen. Zou je daar naar willen kijken (staan in de comments)?

@allen – jullie zouden ons heel erg helpen om voor 5.1.2.f de stappen te doorlopen en in te vullen wat de antwoorden op de verschillende vragen zijn, zodat het college aan de hand van die casus het hele proces kunnen volgen (zie Box 1 en bijstaand comment). Ik snap dat het heel kort dag is om dit te doen, maar mocht het een van jullie lukken dan zou dat heel erg fijn zijn.

De voorgestelde werkwijze gaat nu ook langs de juridische afdeling voor een check. We willen de notitie in de collegevergadering van 28 juni voorleggen. Ik zou jullie dan ook willen vragen om met enige spoed te reageren; ik zou jullie reactie graag uiterlijk maandag 12 juni willen ontvangen.

Buiten reikwijdte verzoek

Buiten reikwijdte verzoek

Alvast bedankt voor jullie reactie.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

5.1.2.e

Beleidsmedewerker

Policy advisor

Ctgb

College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden

Board for the Authorisation of Plant Protection Products and Biocides

Bezoekadres / visiting address:

Bennekomseweg 41, NL6717 LL Ede

Type voor navigatie Horapark in

Postadres / postal address:

Postbus / P.O. box 8030, NL6710 AA Ede, The Netherlands

T (+31) 5.1.2e

I www.ctgb.nl