

From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 9 Jun 2023 14:28:53 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@ctgb.nl>
Subject: RE: Checken nieuwe versie werkwijze Comparative Assessment

Heb nog wat toegevoegd. Als ik dat goed heb begrepen denk ik dat ik de redenatie nu begrijp.
Tot maandag en fijn weekend,

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@ctgb.nl>
Verzonden: vrijdag 9 juni 2023 14:35
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@ctgb.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@ctgb.nl>
Onderwerp: RE: Checken nieuwe versie werkwijze Comparative Assessment

Hoi 5.1.2.e (5.1.2.e in cc.),

Dank voor je snelle reactie en je feedback. Ook bedankt voor je aanbod om verdere vragen te beantwoorden.

Ik heb tot nu toe alleen naar het punt kunnen kijken dat je ook in je e-mail aanstipt (stap 3 niet duidelijk) en [de tekst wat aangepast](#). Ik ben benieuwd of je het nu duidelijker vindt.

Ik kijk er maandag verder naar en zal dan ook reageren op je andere opmerkingen en vragen.

Alvast een fijn weekend!

Groeten,

5.1.2.e

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@ctgb.nl>
Sent: vrijdag 9 juni 2023 12:22
To: 5.1.2.e <5.1.2.e@ctgb.nl>
Subject: RE: Checken nieuwe versie werkwijze Comparative Assessment

Goedemiddag 5.1.2.e

Ik kan het over het algemeen goed volgen, en het zou heel fijn zijn als we op deze manier kunnen gaan werken. Al zijn er ook voorstellen die flink meer werk op kunnen gaan leveren. (zoals voorstel om LV op gewasniveau te doen en niet alleen op groepsniveau – niet onterecht maar we moeten ons wel realiseren dat dit flink meer werk kan worden voor aanvrager en NVWA.)

Maar in de vergelijkende risicobeoordeling raak ik toch het spoor bijster bij stap 3. Zie ook commentaar aldaar. Misschien ook handig om die stappen ook te nummeren.

Verder weer flink wat opmerkingen. Deel daarvan is ook meer toelichting over welke stappen we bij C&P al maken en dingen die betrekking hebben op de volgende stap van implementatie. Maar ik zou die opmerkingen wel graag meenemen als we na Collegebespreking verder gaan.

Deel ook herhaling van eerdere opmerkingen. Bijvoorbeeld ook hoe om te gaan met potentieel alternatieve middelen die slechts een deel van de claim dekken of een deel van de toepassingswijzen dekken. Ik zou dit toch ook vooreggen aan het College. Niet alleen het voorstel om altijd op gewasniveau te kijken in plaats van op het niveau van de gehele groep.

Willen jullie graag dat ik bij de themasessie voor het College aanwezig ben? Woensdagen ben ik meestal op kantoor, maar ik zet het liever vast indien gewenst.

Voel je vrij om te bellen, TEAMSEN als je nog ergens over wilt sparren.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@ctgb.nl>

Verzonden: donderdag 8 juni 2023 15:21

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@ctgb.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@ctgb.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@ctgb.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@ctgb.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@ctgb.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@ctgb.nl>

Onderwerp: Checken nieuwe versie werkwijze Comparative Assessment

Beste 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e en 5.1.2.e

Op 1 mei ben ik begonnen bij team Beleid. 5.1.2.e is me momenteel aan het inwerken op CA en op termijn zal dit onderwerp van haar gaan overnemen. Ik heb jullie nog niet allemaal ontmoet, maar ik hoop dat dit er snel van komt.

Een tijdje terug heeft 5.1.2.e aan jullie gevraagd om feedback te geven op een voorstel om de werkwijze voor de Comparative Assessment (CA) aan te passen. Heel erg bedankt voor het delen van jullie inzichten en opmerkingen, deze hebben erg geholpen om het voorstel aan te scherpen. Zouden jullie naar [deze recente versie](#) naar willen kijken en willen aangeven of het voorstel in deze vorm voor jullie werkbaar is? De voor jullie meest relevante onderdelen zijn de tabel op p.3, figuur 1 en p.8-10

Het gaat vooral om de vraag of jullie kunnen instemmen met de kern van de werkwijze; nadere details kunnen dan in de implementatiefase verder bekeken en uitgewerkt worden. De kern is volgens ons met name een ander perspectief op vervanging. In plaats van op zoek te gaan naar een alternatief dat over de hele linie veiliger moet zijn – en alle dilemma's die daarbij komen kijken – hanteren we een getrapte benadering waarbij we ons in eerste instantie richten op de eigenschappen die de CfS zo onwenselijk maken. De CA richt zich immers op het vervangen van stoffen met CfS eigenschappen; deze stoffen worden als intrinsiek onveiliger gezien dan andere stoffen. Omdat de criteria waarom een stof als CfS aangemerkt wordt hazard-eigenschappen zijn, kan in veel gevallen een vergelijkende risicobeoordeling vermeden worden.

Na het vergelijken van de hazard-eigenschappen wordt naar de risicobeperkende maatregelen gekeken – net als in het vorige voorstel. Deze benadering komt ruwweg overeen met wat humane tox al deed, alleen hebben we het nu voor alle aspecten in een stappenplan uitgewerkt. Voor ecotox is de werkwijze niet veel anders dan ons eerdere voorstel, maar is de onderbouwing hopelijk wel verbeterd.

We zijn ons ervan bewust dat deze benadering niet alle problemen rondom CA gaat oplossen; we zitten bv. nog steeds met de veranderende toetsingskaders. Om hier betere handvatten voor te krijgen hebben we in het Europese proces onze vragen ingebracht, o.a. om een rekentool die vergelijking op conceptueel equivalent niveau mogelijk maakt. Omdat we niet kunnen voorzien of en wanneer dergelijke tools beschikbaar komen zijn we nu vooral op zoek naar een pragmatische werkwijze die ervoor zorgt dat als we werk steken in een CA er ook daadwerkelijk kans op vervanging is.

@ 5.1.2.e – kun je je vinden in de voorgestelde werkwijze met deze onderbouwing?

@ 5.1.2.e – er zijn nog een paar kleine vragen over tekstuele formuleringen. Zou je daar naar willen kijken (staan in de comments)?

@allen – jullie zouden ons heel erg helpen om voor 5.1.2.f de stappen te doorlopen en in te vullen wat de antwoorden op de verschillende vragen zijn, zodat het college aan de hand van die casus het hele proces kunnen volgen (zie Box 1 en bijstaand comment). Ik snap dat het heel kort dag is om dit te doen, maar mocht het een van jullie lukken dan zou dat heel erg fijn zijn.

De voorgestelde werkwijze gaat nu ook langs de juridische afdeling voor een check. We willen de notitie in de collegevergadering van 28 juni voorleggen. Ik zou jullie dan ook willen vragen om met enige spoed te reageren; ik zou jullie reactie graag uiterlijk maandag 12 juni willen ontvangen.

Buiten reikwijdte verzoek

Buiten reikwijdte verzoek

Buiten reikwijdte verzoek

Alvast bedankt voor jullie reactie.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

5.1.2.e

Beleidsmedewerker

Policy advisor

Ctgb

College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden

Board for the Authorisation of Plant Protection Products and Biocides

Bezoekadres / visiting address:

Bennekomseweg 41, NL6717 LL Ede

Type voor navigatie Horapark in

Postadres / postal address:

Postbus / P.O. box 8030, NL6710 AA Ede, The Netherlands

T (+31) 5.1.2.e

I www.ctgb.nl