

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brabers.nl>
Sent: Fri, 22 Sep 2023 14:47:36 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@ctgb.nl>
Cc: "CropLife NL" <croplife@croplife.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@ctgb.nl>
Subject: RE: Beleidsregel werkwijze vergelijkende evaluatie
Attachments: 20230922 Reactie CropLife NL concept Beleidsregel vergelijkende evaluatie.docx

Beste 5.1.2.e

Namens de Commissie Registratiezaken van CropLife NL kom ik hierbij terug op concept beleidsregel voor de comparative assessment.

In het bijgevoegde document hebben wij uitgebreid commentaar geleverd, waarbij de meeste opmerkingen zien op de preambule.

De opmerkingen die in de preambule al zijn gemaakt heb ik niet nogmaals herhaald bij de artikelen, maar soms zijn deze daar wel nader gespecificeerd.

Daarnaast geeft ik graag ook de volgende hoofdpunten van onze reactie mee:

1. **Nut & noodzaak van een nationale aanpassing.** Aanpassing van de comparative assessment is al Europees onder de aandacht en wij hebben sterke bedenkingen of de voorgenomen aanpassingen tegemoet komen aan de zorgen uit het REFIT-rapport over Verordening 1107/2009. Zie [hier](#) het REFIT rapport, met name paragraaf 4.4 vanaf pagina 66.
2. **Resistentie management.** Er zijn grote zorgen rondom de voorgenomen aanpak voor de chemische diversiteit, met name omdat alternatieven in de loop van de tijd kunnen komen te vervallen. Ondanks een vermeend laag risico op resistentie is de beschikbaarheid van 2 werkingsmechanismen extreem laag en dit vormt een groot risico op het moment dat een van deze werkingsmechanismen wegvalt.
3. **Niet-chemische alternatieven.** Deze maatregelen en methoden zijn niet per definitie veiliger dan een middel met een CfS en waarvoor geschikte risicobeperkende maatregelen worden toegepast. Daarom moeten niet-chemische alternatieven objectief en transparant worden beoordeeld.
4. **Risicobeperkende maatregelen.** Het beoordelen van (het aantal) risicobeperkende maatregelen en P-zinnen moet niet als rekenkundige exercitie worden benaderd; de daadwerkelijke achterliggende risico's moeten worden beoordeeld om te bepalen of het geheel van risicobeperkende maatregel strikter of minder strikt is.
5. **Opname alternatieven o.b.v. CfS.** Het niet langer uitsluiten van andere middelen op basis van een CfS en het meenemen hiervan voor de chemische diversiteit draagt bij aan willekeur, omdat eerder ingediende aanvragen o.b.v. een CfS een voordeel hebben.
6. **Overgangsperiode.** Een overgangsperiode is noodzakelijk van tenminste 6 maanden voor het van toepassing worden van alle artikelen uit de beleidsregel en alleen voor nieuwe aanvragen. Ondanks de knelpunten in de huidige landbouwkundige vergelijking is er niet direct de verwachting dat de aanpak tot een significante verbetering leidt. De aanvragers moet een redelijke tijd worden gegeven om zich op de nieuwe aanpak voor te bereiden.

Zoals aangegeven is dit een eerste reactie op hoofdlijnen, gelet op de relatief korte reactietermijn. Een mogelijk uitgebreidere reactie kan nog worden gegeven in het kader van een bredere consultatie.

Indien een toelichting op deze punten gewenst is, dan ben ik daarvoor graag beschikbaar. Ook zal het onderwerp terugkeren tijdens de reguliere overlegmomenten tussen CropLife NL en Ctgb.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



5.1.2.e // 5.1.2.e

croplife@croplife.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> @ctgb.nl>

Verzonden: dinsdag 12 september 2023 13:30

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @brabers.nl>

CC: CropLife NL <croplife@croplife.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @ctgb.nl>

Onderwerp: Beleidsregel werkwijze vergelijkende evaluatie

Beste 5.1.2.e

Zoals we net telefonisch besproken hebben stuur ik je hierbij het concept voor een beleidsregel waarmee het Ctgb een aantal aanpassingen in de werkwijze voor de Comparative Assessment wil regelen (in het stuk houden we de NL vertaling van de terminologie aan). Deze aangepaste werkwijze heeft als doel om de uitvoerbaarheid, de efficiëntie en de effectiviteit van de vergelijkende evaluatie te verbeteren binnen de kaders van de huidige wetgeving. In de preambule vind je een overzicht van de voorgestelde aanpassingen en de argumentatie; de wijzigingen worden vervolgens verder uitgewerkt in de rest van de beleidsregel.

Het College staat achter de richting van de voorgenomen aanpassingen. De planning is om de beleidsregel eind september open te stellen voor een brede publieke consultatie. Tijdens de publieke consultatie zal ook een online informatiebijeenkomst georganiseerd worden waarin het voorstel verder zal worden toegelicht. Een uitnodiging hiervoor volgt zo snel mogelijk.

Voordat de consultatie geopend wordt zou ik graag een eerste reactie van CropLife NL meenemen. Een eventuele reactie zou ik graag uiterlijk 22 september ontvangen zodat we de input nog kunnen verwerken in de versie die we voorleggen ter consultatie.

Ik hoop dat dit helder is. Ik ben per mail en telefonisch bereikbaar voor vragen.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

5.1.2.e

Beleidsmedewerker

Policy advisor

Ctgb

College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden

Board for the Authorisation of Plant Protection Products and Biocides

Bezoekadres / visiting address:

Bennekomseweg 41, NL6717 LL Ede

Typ voor navigatie Horapark in

Postadres / postal address:

Postbus / P.O. box 8030, NL6710 AA Ede, The Netherlands

T (+31) 5.1.2.e

I www.ctgb.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Ctgb aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Ctgb accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.