

Algemene reactie Ctgb op de opmerkingen voortkomend uit de publieke consultatie

De consultatie over de *beleidsregel vergelijkende evaluatie gewasbeschermingsmiddelen* heeft circa 75 reacties van 5 respondenten opgeleverd. Deze inbreng heeft geholpen om het voorgenomen besluit op bepaalde punten aan te passen en te verduidelijken. Op 22 november 2023 heeft het college een definitief besluit genomen over het beleid. Dit besluit vindt u onderaan de pagina.

De individuele reacties en de antwoorden van het Ctgb daarop vindt u als [bijlage bij het besluit](#). Over een aantal onderwerpen zijn er meerdere – uiteenlopende – reacties gegeven. Deze onderwerpen worden in deze tekst inhoudelijk belicht.

Geïntegreerde gewasbescherming

Er wordt door een aantal respondenten geadviseerd om meer rekening te houden met geïntegreerde gewasbescherming (Integrated Pest Management of IPM) bij het uitvoeren van de vergelijkende evaluatie. Er wordt onder andere gesuggereerd om een geheel IPM-teeltsysteem als alternatief te beschouwen voor een middel met een kandidaat voor vervanging.

Geïntegreerde gewasbescherming is een fundamenteel onderdeel van een weerbare en duurzame teelt en de Europese wetgeving verplicht telers om de principes van geïntegreerde gewasbescherming (IPM) toe te passen.¹ Binnen een IPM-systeem moeten gewasbeschermingsmiddelen zo gekozen worden ze de weerbaarheid van het systeem niet afbreken, maar juist ondersteunen. Om in de praktijk te komen tot een landbouw waarin IPM de standaard is, is een transitie nodig waarbij weerbare planten en teeltsystemen centraal worden gesteld in plaats van gewasbeschermingsmiddelen.²

Op dit moment is het nog niet mogelijk om te toetsen of een systeem als veiliger alternatief beschouwd kan worden vanwege de complexiteit die gepaard gaat met vergelijking tussen één middel en een heel IPM-systeem met meerdere middelen en/of methoden. Dit wordt daarom nu niet opgenomen in de beleidsregel. Wel onderzoekt de NVWA in samenwerking met het Ctgb of en op welke wijze IPM-systemen in de toekomst geïntegreerd zouden kunnen worden in de vergelijkende evaluatie en hoe dit past binnen het wettelijk kader. Bij een volgende revisie van de beleidsregel – bijvoorbeeld wanneer de door de Europese Commissie voorgenomen herziening van de regels en richtsnoeren over de vergelijkende evaluatie is afgerond – wordt rekening gehouden met de resultaten van dit onderzoek.

Resistentie

Ook resistentie krijgt veel aandacht in de reacties op de voorgestelde werkwijze.³ Het risico op resistentieontwikkeling bij het gebruik van chemische gewasbeschermingsmiddelen kan verkleind worden door werkzame stoffen met verschillende werkingsmechanismen af te wisselen. Daarom is het noodzakelijk dat er voldoende middelen met verschillende werkingsmechanismen beschikbaar zijn. Hiermee wordt – zoals voorgeschreven door de Europese wetgeving – rekening gehouden in de vergelijkende evaluatie.⁴

Door de transitie naar IPM-teeltsystemen zal het probleem van resistentie op termijn afnemen. Het risico op resistentieontwikkeling speelt niet bij (de meeste) niet-chemische maatregelen en methoden die in een IPM-teeltsysteem ingezet kunnen worden. Bovendien zullen

¹ Zie het [Uitvoeringsprogramma Toekomstvisie gewasbescherming 2030](#), artikel 55 van [Verordening 1107/2009](#), artikel 14 en Bijlage III van [Richtlijn 2009/128/EC](#) en [artikel 26 van de bgb](#).

² Zie ook het [Uitvoeringsprogramma Toekomstvisie gewasbescherming 2030](#)

³ Het gaat hier om resistentie van het doelwitorganisme voor het gewasbeschermingsmiddel.

⁴ Zie Bijlage IV, punt 1(a) van [Verordening 1107/2009](#).

gewasbeschermingsmiddelen minder vaak nodig zijn door het centraal stellen van weerbare planten en teeltsystemen. Omdat deze transitie nog volop in ontwikkeling is, is het op dit moment nog steeds nodig om in de aangepaste werkwijze voor de vergelijkende evaluatie rekening te houden met de diversiteit van het maatregelen- en middelenpakket en het aantal chemische werkingsmechanismen dat beschikbaar is voor telers. Hierbij worden de Europees vastgestelde richtsnoeren gebruikt.⁵

De inspanningen op de lange termijn zullen gericht moeten zijn op de ontwikkeling en gebruik van niet-chemische maatregelen en methoden en gewasbeschermingsmiddelen die passen binnen IPM. Het Ctgb draagt hieraan bij door de verduurzaming van het stoffen- en middelenpakket te faciliteren, bijvoorbeeld door het inrichten van een [verduurzamingsloket](#) dat de beoordelingsprocedure voor duurzame gewasbeschermingsmiddelen versneld.

Landbouwkundige vergelijking – volwaardigheid van alternatieven

Uit de reacties op de publieke consultatie is ook gebleken dat er vragen bestaan over hoe de volwaardigheid van een alternatief beoordeeld wordt in de landbouwkundige vergelijking. Er wordt gevraagd om exacte, kwantitatieve criteria voor het beoordelen van de doelmatigheid en de praktische en economische nadelen van de alternatieven ten opzichte van het middel met een kandidaat voor vervanging.

Het opstellen van exacte criteria doet echter geen recht aan de complexiteit van de praktijk. In de landbouwkundige vergelijking worden deze aspecten daarom door de NVWA per geval beoordeeld op basis van een deskundigenoordeel. In de voorliggende beleidsregel zijn dan ook geen aanpassingen opgenomen in deze aspecten van de beoordeling. De preambule van de beleidsregel beschrijft nu duidelijk welke aspecten van de landbouwkundige vergelijking aangepast worden met deze beleidsregel en welke niet.

⁵ [SANCO/11507/2013](#) en [EPPO standard PP 1/271](#).