

From: "5.1.2.e (5.1.2.e)"
Sent: Thu, 17 Mar 2011 10:17:37 +0100
To: "5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e>;
"5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e>
Cc: "5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e>; "5.1.2.e
5.1.2.e" <5.1.2.e>
Subject: RE: Bijtjes

Alvast even een korte reactie: als ik nu iets moet met die normoverschrijdingen in water, kan dat alleen maar als de firma's eerst een inspanning gaan leveren. De stof is wel als testcase in de ontwikkeling van het protocol oorzakenanalyse (WG monitoring) gebruikt. Dat mag ik niet zomaar gebruiken, dan moeten eerst de firma's hun handen ineen slaan en besluiten dit te gebruiken. Anders ga ik dus preliminary results gebruiken. Ik heb dit eerder (bij potatoprid) al verzocht aan de WG voorzitter maar die gaf toen aan dat dat niet kon. Wellicht kan het nu wel, maar het is nu vlgs mij alleen eigendom van Bayer (en dat weet ik niet uit mijn hoofd, maar mogelijk betreft het ook alleen toelatingen van bayer).

Dus hoe ik dit moet oppakken in het kader van een snelle herbeoordelingsactie zie ik niet voor me.

Als ik nu alle toelatingen van imi tegen het licht ga houden zou ik hooguit AV kunnen stellen voor alle middelen met als opdracht dat de firma's een oorzakenanalyse leveren. Dat kan al haast met een standaardzin...

Het lastige is dat voor een aantal toepassingen je vrij zeker kan zijn dat ze bijdragen, maar het is lastig te zeggen welke echt uitgesloten kunnen worden (en er zijn vast ook veel grijze gevallen) aangezien we over de laatste jaren geen landgebruikscorrelatie hebben kan ik alleen maar het bestrijdingsmiddelenatlas kaartje en het geopearlkaartje met gewassen naast elkaar zetten.

Pragmatische oplossing zou dus zijn aan iedereen dezelfde vraag te stellen en hopelijk dat ze dan samen met een oorzakenanalyse komen cf protocol. Gaat dus maanden duren, en wat doen we dan in de tussentijd? Moratorium of gewoon toegelaten laten zijn? Overleg met Den Haag lijkt me zeker wenselijk (ook over wat zij vinden van een eventueel voortijdig en eigenhandig Ctgb gebruik van uitkomsten wg monitoring).

Groetjes 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e)
Verzonden: 17 March 2011 10:00
Aan: 5.1.2.e (5.1.2.e)
CC: 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e (5.1.2.e)
Onderwerp: Bijtjes

Ha 5.1.2.e

Ik ga maar gewoon door met herbeoordelen denk ik?! :-)

Wat dingen:

- Esther Ouwehand meldde dinsdag aan Bleker dat zij het afstudeerverslag van 5.1.2.e had na laten kijken door 'wetenschappers' en dat er niks van klopte. Is het mogelijk om bij haar die analyse op te vragen? Dan kunnen we (in dit geval bijen@wur) daar ook op reageren. O.i. klopt het namelijk wel :-).

- Het zou voor het Ctgb-imago heel goed zijn als we nu ook de overschrijdingen in oppervlaktewater van imidacloprid aanpakken. Ook al is daar geen relatie met bijen, er is wél een heel duidelijk probleem. Als we de herbeoordeling opleveren zonder naar water gekeken te hebben, gaan er ongetwijfeld weer partijen sputteren. Het is mij overigens niet duidelijk of Den Haag nu denkt dat we dat sowieso al gaan meenemen. Maar ik kan dat niet, daarvoor is een fater nodig, 5.1.2.e

- Graag even overleg (met 5.1.2.e) over de planning. Van mij, van 5.1.2.e voor overleg/toetsing, en over inzet bijen@wur. En voor oppervlaktewater: 5.1.2.e

Groeten 5.1.2.e

