

From: " 5.1.2.e , 5.1.2.e (5.1.2.e)"
Sent: Fri, 17 May 2013 13:37:42 +0100
To: " 5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e >; "Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk)" <5.1.2.e >
Cc: " 5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e > 5.1.2.e
" 5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e > 5.1.2.e
Subject: PAN Europe RttB
Attachments: Nieuw Race tB Bottom Bijlage 2a 5.1.2.e 5.1.2.e commentaar .xls

Hey 5.1.2.e en Luuk,

5.1.2.e en ik hebben zowel naar 'onze bijlage' (I bij het Pan rapport) en de 'nieuwe bijlage' (II bij het PAN rapport) gekeken. Bijlage I hebben we bijna af, we wachten nog op de input van een Wbo-er op 1 punt.

Bij bijlage II kunnen we vaststellen dat de conclusies grosso mundo in lijn zijn met hetgeen PAN eerder al aangeeft, alleen nog ongenueanceerder. Toch zijn een aantal dingen ons opgevallen, de cellen van de tabel die daarbij horen zijn geel gemaakt en de betreffende tekst rood.

1) 'een 'kwijt geraakt' RIVM rapport': Dit wordt niet in bijlage I genoemd, 5.1.2.e kijkt of zij in de besluitvorming hierover iets kan vinden.

2) tot 2x toe wordt er gesproken van (meer) dan 20 jaar te laat. Vanuit de teksten van PAN zelf in bijlage II zou dit op 16 jaar uitkomen 5.2.1

3) de hele laatste rij van de tabel van bijlage II gaat over de plaatsing van het Ctgb ten opzichte van andere lidstaten. Nou heb ik (5.1.2.e) het overleg tussen het Ctgb, PAN en I&M bijgewoond en dacht dat de vergelijking met andere lidstaten (foutievelijk) expliciet niet was opgenomen in de opdracht aan PAN vanuit het ministerie. Daarnaast geeft PAN in bijlage I totaal geen onderbouwing voor deze plaatsing ten opzichte van andere LS. Tenzij de andere onderdelen van het rapport de verandering van de onderzoeksopdracht en de onderbouwing van de conclusies in bijlage II geven, lijkt het ons verstandig hier wel iets over te zeggen.

Graag horen we of wij nog aanpassingen moeten maken in bijlage II. Wij sturen de definitieve versie van bijlage I uiterlijk op woensdag 22-5 naar jullie toe.

Groet,

5.1.2.e en 5.1.2.e

