

**From:** "Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk)"  
**Sent:** Tue, 18 Jun 2013 22:16:18 +0100  
**To:** "5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e >  
**Subject:** Re: restrictie boldompeling

5.1.2.e

Dat de restrictie niet handhaafbaar is moeten we mi onderbouwd op schrift krijgen, de info die we nu van de NVWA hebben wijst een andere richting op.

Ik zou graag van de NVWA willen weten welk alternatief er denkbaar is voor de zin "bolgewas mag niet in bloei komen". Laten ze daar eerst mee komen, dan kijken we verder. 5.2.1

5.2.1

5.2.1

5.2.1

Luuk

Dr.ir. L.P. van Duijn  
Secretaris/directeur Ctgb  
*College voor toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden*  
*Board for the authorisation of plant protection products and biocides*  
[Stadsbrink 5 6707 AA Wageningen](#)  
[Postbus 217 6700 AE Wageningen](#)

T 5.1.2.e | M 5.1.2.e | E 5.1.2.e [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e@ctgb.nl)

[www.ctgb.nl](http://www.ctgb.nl)

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 18 jun. 2013 om 17:24 heeft "5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e@ctgb.nl> het volgende geschreven:

Ha,  
Contactgehad met 5.1.2.e van de nVWA over de bijeenkomst tussen nVWA, sector en Ctgb om te spreken over de restrictie van de boldompeling toelating. De huidige zin is niet handhaafbaar. Daarom wil zij bespreken of beperking van de toelating mogelijk is. Ik heb aangegeven dat wij niet met de sector willen onderhandelen over beperking van de toelating, dat zouden we kunnen doen in een overleg waar minstens de toelatinghouder aan deelneemt. Dat is hier niet het geval.

Van de nVWA verwachten wij een advies voor een alternatieve restrictie die zowel uitvoerbaar als handhaafbaar is en waarbij blootstelling van bijen wordt voorkomen. 5.2.1

5.2.1

5.2.1 Als OK dan bevestig ik de vraag om een advies naar de nVWA.

Groeten, 5.1.2.e