

From: "5.1.2.e (5.1.2.e)"
Sent: Fri, 4 Oct 2013 14:37:36 +0100
To: "Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk)" <5.1.2.e >
Cc: "Leeuw, ir. J.F. de (Johan)" <5.1.2.e >; "5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e >; "5.1.2.e" <5.1.2.e >; "5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e >
Subject: RE: NO UNACCEPTABLE EFFECTS FOR THE ENVIRONMENT
Attachments: 130604_Persbericht navPan Europe rapport_v0 2.doc, Reactie Ctgb op rapportage 'Race to the bottom het Ctgb doorgelicht' van Pan Europe - def.doc

Dag 5.1.2.e

Ben het met je eens om onze reactie op PAN Europe's rapport Race to the Bottom te laten vertalen. Altijd goed om dit achter de hand te hebben.

Zoals je wellicht weet, hebben 5.1.2.e en ik dinsdag 4 juni een persbericht opgesteld als reactie op de vroegtijdige publiciteit nav persbericht van PAN.

In overleg met communicatiecollega's I&M en EZ hebben wij ons persbericht niet verstuurd ivm het AO biociden op 5 juni (zie [verslag van 5.1.2.e op intranet](#)) en het feit dat de staatssecretaris de Kamer liet weten meer tijd te nemen voor een reactie richting de Kamer.

Het concept persbericht mbt onze reactie op Race to the Bottom van destijds heb ik als bijlage toegevoegd. Dit is m.i. inmiddels enigszins gedateerd en zal omschreven moeten worden naar een statement.

Ik zal onze reactie op PAN Europe's rapport Race to the Bottom voor vertaling opsturen (ter controle heb ik het stuk als bijlage toegevoegd).

In de tussentijd kan het concept persbericht omschreven worden naar een statement en zodra dat akkoord is ook vertaald worden.

Ik stel voor om een persbericht (gelijktijdig in Nederlands als Engels) te versturen en onze reactie op de site te publiceren zodat deze nogmaals onder de aandacht kunnen komen van o.a. de TK (naast het [Kamerstuk d.d. 18-06-13](#)). Dat vind ik verstandiger dan afwachten op publiciteit die PAN Europe c.s. mogelijk nog genereren.

Groet,

5.1.2.e

Voorstel Engelstalig media:

Agrow, Pest Management Science; Pest Control News, Outlook on Pest management, International Pest Control, Chemical Watch, ECPA, EFSA Press Office, European Environment Agency (EEA Press Office)

Van: Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk)

Verzonden: vrijdag 4 oktober 2013 11:40

Aan: 5.1.2.e (5.1.2.e)

CC: Leeuw, ir. J.F. de (Johan); 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e 5.1.2.e

Onderwerp: Re: NO UNACCEPTABLE EFFECTS FOR THE ENVIRONMENT

Beste 5.1.2.e

Zie bijgaand bericht.

Twee vragen:

Zou het zinvol onze reactie met de brief ad Kamer in het Engels te vertalen en op de site te zetten?

PAN citeert uit een gesprek van Tommel met de Kamer. Volgens mij hebben we het complete citaat beschikbaar. Zou het verstandig zijn om op basis hiervan een statement te maken over onze taak en rol in Europees verband? ^{5.2.1}

5.2.1

5.2.1

@Johan, wat vind jij hier van?

Dr.ir. L.P. van Duijn
Secretaris/directeur Ctgb
College voor toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden
Board for the authorisation of plant protection products and biocides
[Stadsbrink 5 6707 AA Wageningen](#)
[Postbus 217 6700 AE Wageningen](#)
T ^{5.1.2.e} | M ^{5.1.2.e} | E ^{5.1.2.e} [@ctgb.nl](mailto:ctgb@ctgb.nl)
www.ctgb.nl

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 4 okt. 2013 om 11:07 heeft "^{5.1.2.e} (^{5.1.2.e})" <^{5.1.2.e} [@ctgb.nl](mailto:ctgb@ctgb.nl)> het volgende geschreven:

[ter info. Weet niet of jullie deze mail ook hebben ontvangen.](#)

Van: ^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e} [@pan-europe.info](mailto:pan-europe.info)]

Verzonden: vrijdag 4 oktober 2013 10:16

Aan: ^{5.1.2.e}

Onderwerp: NO UNACCEPTABLE EFFECTS FOR THE ENVIRONMENT

Dear pesticide regulators, as you can read below, the environment is not protected against the harmful effects of pesticides, not in the Netherlands and not in similar countries engaged in this race-to-the-bottom.

It is sad to note that Member States in the Standing Committee already several years ago forced Commission to never ban a pesticide for environmental reasons, resulting in dozens and dozens of pesticides with high risks for birds, mammals, bees, etc to enter the market. These Member States claimed they would be able to identify "safe use" at national level. We now learn it was never the intention of national authorities such as Dutch Ctgb to protect the environment and live up to their mission.

We hope you will act and help us advocating to respect the environment and to respect laws,

Best regards,

^{5.1.2.e}

Pesticides licensing in ‘race to the bottom’

ENDS Europe

Thursday 26 September 2013

<image001.jpg>

The Netherlands will call for an EU investigation into the quality of decision-making by pesticides authorisation agencies, after a report claimed the Dutch authority had lowered environmental safety standards to compete with its counterparts in other member states.

Competition for the work of processing applications for pesticides licences is causing a “race to the bottom” among authorisation bodies, the report by campaign group PAN Europe for the Dutch government concluded.

The Dutch pesticides authorisation board’s attempt to compete for business with its European counterparts, in pursuit of financial income and prestige, may have led to it licensing substances harmful to the Dutch environment, the NGO said.

The Dutch environment minister does not agree with the report’s conclusions. But the government will ask the European Commission to explore the possibility of a Europe-wide, independent review to ensure no “race to the bottom” is taking place, a spokeswoman told ENDS.

The commission is preparing a written response to PAN Europe’s findings, a spokesman said.

The Dutch environment ministry commissioned the research after the pesticides authorisation board told parliament in 2012 that it planned to amend its environmental safety standards so that it could better compete with other countries’ agencies.

Under the EU’s pesticides regulation, product authorisations granted by any member state must be accepted across the bloc. PAN Europe says this encourages industry to shop around for the most relaxed authorisation regime.

Alleged flaws in the Dutch agency’s work included authorising the pesticide [fipronil](#) based on a French study irrelevant in a Dutch context and ignoring findings from the European Food Safety Authority on the risk to animals posed by the herbicide [glufosinate](#).

A spokesman for the agency dismissed the report, saying that it indicated a poor understanding of the legal and procedural aspects of authorisation on behalf of PAN Europe.

A separate independent review of the agency’s work, which it commissioned itself, found “no instances in which a risk assessment opinion or a reviewed risk management decision” was “inadequately grounded or inappropriate,” he added.

Follow-up:

[Report summary](#), [letter to commissioner](#) and PAN Europe [press release](#), plus Dutch pesticides authorisation board [website](#)

© Copyright Haymarket Media Group Ltd. Producing high quality content requires considerable time and expertise. Please respect our terms and conditions and do not redistribute by email or post on the web. Email reprints@haymarket.com to buy additional rig [ENDS Europe | Pesticides licensing in 'race to the bottom'](#)

5.1.2.e

5.1.2.e

Mobile: 5.1.2.e

[PAN Europe website](#)