

Ctgb vindt kwaliteit rapportage Pan Europe onder de maat

Het ministerie van Infrastructuur en Milieu heeft een opdracht gegeven aan Pan Europe (Pesticide Action Network Europe) om in beeld te brengen in hoeverre deze vrees voor kwalitatief onvoldoende beoordeling en toelatingsbesluiten terecht is en in hoeverre het College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden (Ctgb) daar een rol in speelt. De staatssecretarissen hebben in het de debat over de implementatie van de Gewasbeschermings-verordening in 2010 hun vertrouwen uitgesproken in het Ctgb en het toelatingssysteem. Daarom is het Ctgb verbaasd dat deze opdracht is uitgezet en dat het Ctgb niet is geïnformeerd over dit onderzoek. Daarnaast is Pan Europe niet belangenloos in dit dossier.

Eind vorig jaar is door het Ctgb besloten tot het instellen van een internationale visitatiecommissie om een oordeel te krijgen van de huidige kwaliteit van de besluitvorming in het licht van de laatste stand van wetenschap en techniek en juridische kaders. Het Ctgb verwacht dat de visitatiecommissie een objectieve en constructieve bijdrage kan leveren aan de continue verbetering van de kwaliteit van de besluitvorming, zoals het Ctgb nastreeft.

Commentaar op het rapport

Onder de Verordening krijgt Nederland te maken met nationale toelatingen waarvan de risicobeoordeling is opgesteld in een andere lidstaat. Een vergelijking op Europees en zonaal niveau van de kwaliteit van toelatingen is relevant als het gaat om het garanderen van het hoge beschermingsniveau dat in Nederland gewenst is.

Het PAN Europe rapport behandelt deze vraag echter niet. Het rapport is gebaseerd op de besluitvormingsgeschiedenis van acht Nederlandse toelatingen zonder vergelijkingsmateriaal uit andere lidstaten. In bijlage 2 van de rapportage wordt wel per onderzocht dossier aangegeven welke positie het Ctgb inneemt in vergelijking met andere landen in Europa. Het Ctgb wil graag inzage krijgen in de besluitvormingsgeschiedenis met betrekking tot de onderzochte dossiers in alle andere lidstaten. Zonder deze informatie is er geen sprake van een objectieve en transparante indeling en is de bewuste mening in bijlage 2 niet relevant.

Pan Europe geeft aan dat op basis van een steekproef acht dossiers zijn getoetst. Er zijn geen objectieve eisen aan de steekproef gesteld die garanderen dat de statistisch significante verbanden en verschillen op hun relevantie kunnen worden beoordeeld. Gezien de aard van de stoffen in de onderzochte dossiers kan geen sprake zijn van een random steekproef.

Een groot deel van de onderzochte toelatingen is gebaseerd op de voorloper van de Gewasbeschermingsverordening, de richtlijn 91/414/EEG, zodat geen representatief beeld ontstaat van de actuele Nederlandse situatie. Er is zelfs een toelating uit 1988, dus op basis van de Bestrijdingsmiddelenwet 1962 onder de loep genomen.

In de afgelopen 25 jaar is bijzonder veel veranderd in zowel de toegepaste beoordelingsmethodieken, de kennis van risico's als ook in de organisatie van de toelatingsprocedure in Nederland.

Het Ctgb vindt het rapport van beperkte waarde.

Noot voor de redactie (niet voor publicatie):

Voor meer informatie kunt u terecht bij het College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden, 5.12e 5.12e Voor algemene informatie kunt u terecht op onze site: www.ctgb.nl.

Ctgb persbericht oktober 2013