



**Ctgb besluiten nooit
ongefundeerd**

Brussels, 25-10-13.

Contact : 5.1.2.e

5.1.2.e [@pan-europe.info](mailto:pan@pan-europe.info), tel.

5.1.2.e

Geacht Minister, Beste Mevrouw Dijkma,

Wij werden onaangenaam getroffen door uw opmerking in het agrarisch vakblad 'Boerderij'¹ dat u verheugd bent te constateren dat de visitatiecommissie IVC "geen enkel geval heeft aangetroffen waarin een risicobeoordeling of risicomangement besluit van het CTGB werd beschouwd als onvoldoende gefundeerd of onjuist". Deze constatering van de IVC is echter apert onjuist zoals op het ministerie toch bekend moet zijn.

PAN Europe heeft voor het ministerie van milieu in dezelfde periode onderzoek bij het Ctgb uitgevoerd en wij troffen bij een steekproef van 8 stoffen op grote schaal onjuiste en onvoldoende gefundeerde beoordelingen aan². Ons rapport sluiten we bij. Mogen wij een aantal voorbeelden noemen?

- de stof Pyridaben uit onze steekproef is wel het meest duidelijke voorbeeld van onvoldoende gefundeerde besluiten. Het is namelijk niet gefundeerd. Pyridaben is 20 jaar lang door het Ctgb op de markt toegelaten maar nooit beoordeeld. Dit is uiteraard volstrekt in strijd met Richtlijn 91/414 (art.4.1b³) -nu Verordening 1107/2009, art. 29.1.e-. Het uitgangspunt is dat VOORAF moet worden vastgesteld door het Ctgb dat verwacht kan worden dat schadelijke of onaanvaardbare effecten uitblijven. Op basis van testresultaten en op basis van de huidige wetenschappelijke inzichten. Niet beoordelen en toch toelaten,

¹ http://www.boerderij.nl/Home/Nieuws/2013/10/CTGB-moet-transparanter-1394143W/?cmpid=NLC|boerderij_vandaag|2013-10-21|%27CTGB moet transparanter%27

² <http://www.pan-europe.info/Resources/index.html>

³ it is established, in the light of current scientific and technical knowledge and shown from appraisal of the dossier provided for in Annex III, that when used in accordance with Article 3 (3), and having regard to all normal conditions under which it may be used, and to the consequences of its use:

(i) it is sufficiently effective;

(ii) it has no unacceptable effect on plants or plant products;

(iii) it does not cause unnecessary suffering and pain to vertebrates to be controlled;

(iv) it has no harmful effect on human or animal health, directly or indirectly (e.g. through drinking water, food or feed) or on groundwater;

(v) it has no unacceptable influence on the environment, having particular regard to the following considerations:

- its fate and distribution in the environment, particularly contamination of water including

drinking water and groundwater,

- its impact on non-target species;

gedurende decennia is geheel ongefundeerd besluiten en illegaal. En juist Pyridaben is een zeer schadelijk pesticide, met volgens Voedselautoriteit EFSA grote risico's voor waterorganismen (30 meter buffer zone nodig), grote risico's voor vogels, zoogdieren en bijen, veel ontbrekende gegevens en een risico voor Parkinson⁴. Erg merkwaardig dat het Ctgb het niet de moeite vond deze stof te beoordelen. Het Ctgb "gaat er vanuit dat gegevens geleverd zijn" en "gaat ervan uit dat er geen risico's zijn". Ongefundeerde aannames in plaats van een wetenschappelijke beoordeling op basis van studieresultaten. Pyridaben is maar een voorbeeld. Bij het Ctgb vindt 'niet gefundeerd besluiten' op grote schaal plaats (zie ook de zgn. "prioriteitsstelling", bijvoorbeeld bij Amitrol en Folpet).

- Bij alle stoffen uit onze toets was er sprake van ontbrekende gegevens. Folpet is wat dat betreft een illustratief voorbeeld. Bovendien nog een voorbeeld van een toelating zonder beoordeling. Het Ctgb vraagt in 1996 aanvullende gegevens voor de Nederlandse situatie en het is onduidelijk of daar ooit op is gereageerd door de fabrikant. Vervolgens stelt het Ctgb in 1998 opnieuw vast dat tientallen gegevens ontbreken en in 2002 zijn er eindelijk studies ontvangen maar niet beoordeeld. Uiteindelijk besluit het Ctgb tot een "copy & paste" aanpak van het Europese dossier (dat uiteraard niet op de Nederlandse situatie ingaat). Dit betekent dat er nog steeds geen aandacht is voor de nationale risico's en de toelating nog steeds ongefundeerd is. Tot op dit moment.
- Bij alle pesticiden uit onze steekproef worden de verplichtingen uit het "opnamebesluit"⁵ door het Ctgb genegeerd. De risico's van deze stoffen zijn vastgesteld door de Europese Voedselautoriteit. Elk van de Europese 'opname'besluiten bevat verplichtingen voor de lidstaten om nadere aandacht te schenken aan de risico's voor het milieu of de werknemers in de landbouw. Voor Fenpropadin bijvoorbeeld is een Europees besluit genomen in 2008⁶. Daarbij is bepaald dat de lidstaten binnen twee jaar hun nationale besluiten aanpassen⁷. Het Ctgb had de veiligheid voor werknemers moeten bekijken, buffer zones instellen om waterorganismen te beschermen, en van de fabrikant studies moeten eisen die op de hoge risico's voor vogels ingaan. Uiterlijk in 2010. Het Ctgb doet dat niet, negeert de wet en hanteert een onjuist en ongefundeerd risicomanagement. Voor alle 8 bestrijdingsmiddelen uit onze steekproef geldt hetzelfde als voor Fenpropadin: geen uitvoering van Europese verplichtingen. Nationale risicobeperkende maatregelen worden niet getroffen.

⁴ [PAN report on resubmission](#) – pagina 15

⁵ Bedoeld wordt het Europese "approval" besluit van de actieve stof door de Commissie

⁶ COMMISSION DIRECTIVE 2008/66/EC of 30 June 2008 amending Council Directive 91/414/EEC to include bifenox, diflufenican, fenoxaprop-P, fenpropidin and quinoclaminate as active substances

⁷ For the implementation of the uniform principles of Annex VI, the conclusions of the review report on fenpropidin, and in particular Appendices I and II thereof, as finalised in the Standing Committee on the Food Chain and Animal Health on 14 March 2008 shall be taken into account. In this overall assessment Member States must pay particular attention to:

— the operator and worker safety and ensure that conditions of use prescribe the application of adequate personal protective equipment,

— the protection of aquatic organisms and must ensure that the conditions of authorisation include, where appropriate, risk mitigation measures such as buffer zone.

The Member States concerned shall request the submission of:

— information to further address the long-term risk to herbivorous and insectivorous birds arising from the use of fenpropidin.

They shall ensure that the notifier provides such confirmatory data and information to the Commission within two years from the entry into force of this Directive.

- Door het Ctgb worden eindeloos veel juridische uitzonderingen toegepast. Wij krijgen in onze steekproef zelfs de indruk dat uitzonderingen vaker plaatsvinden dan beoordelingen. De “toelating voor verdere beoordeling” -toelating zonder deugdelijke beoordeling- lijkt routine bij het Ctgb (bijna alle onderzochte middelen). Middelen blijven ook op de markt bij een “voornemen tot inperking”(Imidacloprid) dat nooit werkelijkheid wordt, een “opschorting vervallen toelating” (Imidacloprid, Fipronil), een toelating vanwege “prioriteitstelling” (Amitrol) met een “administratieve toets”, en bij een “vereenvoudigde uitbreiding” (Folpet) van een stof die nooit beoordeeld is maar waar toch via “extrapolatie” meer toepassingen worden verleend. Al die besluiten zijn dus onvoldoende of in het geheel niet gefundeerd en alle zijn ze in strijd met de regelgeving⁸.
- Ook nieuwe toelatingen (recent het herbicide Pelargonzuur) worden toegestaan terwijl gegevens ontbreken en wordt aangenomen -zonder over gegevens te beschikken- dat er geen risico's zijn.

Wij vinden het rapport van de IVC heel merkwaardig. De commissie bestaat uit mensen die al langere tijd meedraaien in het circuit van Europese risicobeoordeling en beter moeten weten. Misschien speelt de relatie opdrachtgever-nemer een rol, wij weten het niet. Maar het deugt niet.

Wij vragen u om een onafhankelijk jurist (niet iemand van de afdeling landbouw) te laten oordelen of de besluiten van het Ctgb gefundeerd of ongefundeerd zijn en/of onjuist, in het licht van de (Europese) regelgeving.

Graag werken wij ook mee aan een verdere opheldering van deze onbegrijpelijke zaak.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

PAN-Europe.

⁸ Richtlijn 91/414 (art.4.1b) -nu Verordening 1107/2009, art. 29.1.e -