

## Brief imidacloprid

In onze brief van 14 mei 2013 hebben wij u kenbaar gemaakt dat het college een versnelde herbeoordeling van middelen op basis van imidacloprid heeft ingezet vanwege vernieuwde inzichten aangaande het risico voor aquatische organismen. Via deze brief willen we u informeren over de besluitvorming die heeft plaatsgevonden.

Aanleiding daarvoor was in eerste instantie een verzoek dat PAN Europe in oktober 2012 heeft ingediend bij het Ctgb om over te gaan tot intrekking van een aantal imidacloprid houdende gewasbeschermingsmiddelen en één biocide.

Tijdens de behandeling van dit verzoek volgens de procedure die Verordening (EG) 1107/2009 en het Bestuursreglement regeling toelating gewasbeschermingsmiddelen en biociden Ctgb 2007, zijn nieuwe gegevens gepubliceerd (Roessink et al., 2013) die zeer relevant konden zijn voor de behandeling van het betreffende verzoek. Het Ctgb heeft daarom besloten deze te betrekken bij de beoordeling van het intrekkingverzoek en zich voorzover nodig voorgenomen om ambtshalve in te grijpen in de toelatingen waarvan geen intrekking verzocht was, maar die vergelijkbaar waren met toelatingen waarvoor wel om intrekking was verzocht.

Uit de versnelde herbeoordeling is gebleken dat voor Admire (11483 N), Gaucho Tuinbouw (12341 N) en Kohinor 700 WG (13831 N) het toepassingsgebied moest worden beperkt voor onbedekte teelt en aanvullende risico beperkende maatregelen noodzakelijk waren voor toepassingen in de glastuinbouw en de fruitteelt. Na het voorgenomen besluit in mei is er een zienswijze-procedure gestart voor deze middelen zodat belanghebbenden inzage konden hebben krijgen in de voorgenomen besluiten tot de voornemens besluit. Er werden zienswijzen ingediend door de toelatinghouder, de Unie van Waterschappen, PAN Europe, Greenpeace en LTO Glaskracht Nederland (mede namens LTO Noord Glaskracht, ZLTO, LLTB en hun leden). In de wetenschappelijke onderbouwing van de besluiten zijn de zienswijzen verwerkt en becommentarieerd.

Bij de beoordeling is op basis van nieuwe gegevens over eendagsvliegen (Roessink et al., 2013) gebleken dat de Europees geharmoniseerde norm voor aquatische organismen met ongeveer een factor 10 te hoog is vastgesteld. Hierop heeft het College besloten om de aquatische norm te verlagen naar 27 nanogram norm aan te scherpen per liter om ook deze gevoelige groep te beschermen.

De afleiding van de nieuwe aquatische norm is uitgevoerd conform de Europese methodiek voor het afleiden van aquatische toetsingsnormen. Echter, omdat het College een nieuwe toetsingsnorm hanteert voor imidacloprid in de huidige besluiten en dus afwijkt van de Europees geharmoniseerde toetsingsnorm, zal het ministerie van Economische Zaken worden verzocht om deze nieuwe aquatische norm te notificeren bij de Commissie SANCQ Europese Commissie, bij EFSA en de andere tot dezelfde zone behorende lidstaten. De Commissie zal naar alle waarschijnlijkheid EFSA de opdracht geven de afgeleide aquatische norm en onderliggende studies te evalueren en een beslissing nemen voor te bereiden aangaande een nieuwe geharmoniseerde aquatische normstelling voor imidacloprid. Deze zal vervolgens door aanpassing van de goedkeuring van de werkzame stof imidacloprid worden geïmplementeerd.

Op basis van de nieuwe aquatische normstelling werden overschrijdingen van de aquatische normstelling geconstateerd uit bedekte teelt via het lozen van filterspoelwater, drainwater bij substraatteelten en drainagewater. Gezien het geconstateerde risico voor waterorganismen is een risico beperkende maatregel nodig. Voor bedekte teelt kan het risico enkel worden weggenomen met inzet van de recente technieken zoals opgenomen in Van Ruijven et al,

**Commented [512]:** Als je helemaal volledig wilt zijn: na het voorgenomen besluit in mei is er eerst een hoor – en wederhoor procedure geweest van 6 weken (tot begin aug 2013). Toen zijn er nog wel wat kleine zaken aangepast. Daarna pas is de zienswijze gestart. De zienswijze betreft dus niet het voorgenomen besluit van mei maar het voorgenomen besluit van augustus/september (de preciese data zijn vast in het besluit na te lezen en anders weet [512] die zeker)

**Commented [512]:** Hangt ervanaf waarmee je m vergelijkt. De mesocosm NOEC is 0.6 µg/L (=600 nanogram/L), dus ca. 20x hoger dan de nieuwe norm (27 nanogram/L).

Echter soms (later) is de NOEAEAC gehanteerd met een VF van 3 (resultierend in een norm van 1.47 of 1.27 µg/L afhankelijk van gemeten of nominaal) en soms niet. Dan zou de marge ook geen factor 10 zijn. Maar ongeveer een factor 50...

Dus: De factor 10 aanscherping die je noemt is aan de lage kant. Je zou ook een ordegrroote kunnen noemen (is wat vager). Ander dus in elk geval een factor 20.

**Commented [512]:** Wie hier notificeert. Geldt dit ook voor normen? Of alleen voor middelen dat het ministerie dit doet? Bellen met [512] na consultatie [512] [512]. In principe moet het Ctgb zelf notificeren. Wij zijn immers competent authority. Maar als EZ graag de honneurs wil waarnemen, is dat ook goed. Mocht EZ dat niet willen doen, dan zijn wij juridisch verplicht het zelf te doen – kunnen ze hoog of laag springen...

**Commented [512]:** Ik dacht dat het notificatietraject van d enieuwe norm(al dan niet via EZ) allang in gang was gezet – dat denkt het vollege volgens mij ook want ze vroegen nog maar de stand van zaken op de collegebespreking. Hoe zit het nu? Heeft [512] een idee?

**Commented [512]:** Mag ook emissiebeperkende maatregel zijn van mij. Wat beter staat naar jouw oordeel!

2013<sup>1</sup>. Het College heeft gekozen om een zuiveringstechniek voor te schrijven, mede vanuit het oogpunt van handhaafbaarheid, na een uitgebreid schriftelijk en mondeling overleg met de NVWA, LTO en de Unie van Waterschappen. Deze technieken worden mogelijk op langere termijn ook middels door het activiteitenbesluit voorgeschreven. Door deze technieken nu voor te schrijven als toelatingsvoorwaarden kunnen deze middelen beschikbaar blijven voor de glastuinbouw.

Alle middelen op basis van imidacloprid zijn ook herbeoordeeld op alle toetsingscriteria onder de verordening omdat de reguliere herregistratie van deze middelen voor 1 februari 2014 diende te zijn afgerond. De resultaten van de herbeoordeling voor de risico's van bijen en de herbeoordeling van de risico's voor oppervlaktewater zijn uiteraard geïmplementeerd in de herregistratiebesluiten. De herregistratie van Gaucho (11455 N) is per 31 januari 2014 niet toegekend vanwege het risico voor vogels.

Een middel kan eventueel recht hebben op een respijtperiode indien de toepassingen van het zijn middel wordt beperkt of als het gehele middel wordt ingetrokken. Het College heeft een beperkte respijtperiode toegekend van 3 maanden voor toepassing van Gaucho tuinbouw, Admire en Kohinor 700 WG onder het oude gebruiksvoorschrift. In principe geeft de verordening geen ruimte voor een respijtperiode voor deze besluiten, echter het College vindt het van onbehoorlijk bestuur getuigen om geen respijtperiode te geven. Voor het vervallen middel Gaucho is een opgebruik- en aflevertermijn wel mogelijk onder de verordening, en hier is een respijtperiode toegekend tot 1 juli 2014.

Zoals hierboven aangegeven zal het ministerie van Economische Zaken worden verzocht om de nieuwe aquatische norm te notificeren in Europa. Het College zal dient daarnaast bij een ambtshalve intrekking of wijziging van een toelating, de houder van de toelating, de andere lidstaten, de Commissie en EFSA zo spoedig mogelijk in te lichten over het nieuwe besluit aangaande ambtshalve wijzigingen.

**Commented [512]:** Mijn begrip hiervan (in aanvulling op 5.1.2e<sup>1</sup> halve antwoord ;-)): gaucho viel niet onder de reikwijdte van het intrekkingverzoek water omdat hier geen drift optreedt en is in het verzamelbesluit voor alle middelen waarvoor het Ctgb heeft geoordeeld dat het intrekkingverzoek niet relevant was opgenomen. Omdat het volgens ons dus niet onder het intrekkingverzoek valt is het dus ook niet nodig om geen respijtperiode op te nemen. De gestelde respijtperiode komt dus voort uit de THG en niet uit het intrekkingverzoek.

**Commented [512]:** Check met 5.1.2e 5.1.2e **Vraag dit svp aan Luuk. Ik**

**Commented [512]:** Zin loopt niet meer na verplaatsing van het stukje "aangaande ambtshalve wijzigingen"

Volgens mij met het worden:

Het College zal daarnaast de houder van de toelating, de andere lidstaten, de Commissie en EFSA zo spoedig mogelijk in te lichten over het nieuwe besluit aangaande ambtshalve wijzigingen van een toelating.

<sup>1</sup> Evaluatie zuiveringstechniek voor verwijdering gewasbeschermingsmiddelen uit lozingswater glastuinbouw Beoordeling van vier technieken op effectiviteit in verwijderen gewasbeschermingsmiddelen uit lozingswater en toepasbaarheid in een glastuinbouwomgeving. 5.1.2e  
5.1.2e en 5.1.2e Rapport GTB-1222. WUR Wageningen.