

Moties kunnen luiden als volgt:

1. PvdD (Ouwehand):

verbod op metam natrium

2. PvdD (Ouwehand):

verbod neonics (voor particulieren)

3. PvdD (Ouwehand):

verbod op alle neonics. Alvast de nationale procedure ingaan om een verbod te realiseren, terwijl het 'EU-spoor' nog loopt.

4. D66en PvdA (Schouw, Jacobi):

voorrang beoordeling 'groene' alternatieven

5. D66 (Schouw):

spraakvrije zones

6. D66 (Schouw):

verbod recreatie en speeltuinen: definitief invoeren per 2018

7. CDA en VVD (Geurts, Ladders):

verplichte zuivering is onbetaalbaar voor glastuinbouw.

a) lozen op het riool en oplossen via die zuivering

b) maatregel moet van de baan

Hieronder voorstel voor een reactiespreektekst per motie.

op 1.

Ik ontraad de motie.

Ik heb de Kamer een reactie toegezegd in april 2014, waarbij ik voorstellen doe om de toepassing van metam-natrium te verminderen en de blootstelling aan omwonenden aanzienlijk te verminderen. Daarnaast bericht ik dan ook over de alternatieven van grondontsmetting.

op 2.

De motie zie ik als ondersteuning van mijn beleid.

Vwb de gewasbeschermingsmiddelen is per 30 september 2013 geen gebruik door particulieren meer mogelijk van de 4 neonicotinoïden imidacloprid, thiamethoxam, clothianidin en acetamiprid. Ook fipronil is niet op de markt voor niet-professioneel gebruik. Er resten nog 3 toepassingen voor niet-professioneel gebruik van de werkzame stof thiacloprid. Daar is dit jaar (2014) de herbeoordeling in de EU ingezet. Indien door EFSA een risico wordt vastgesteld voor bijen, zal ik me inzetten om ook hier een Europees verbod te bewerkstelligen, zoals ik dat eerder heb gedaan voor de andere neonics.

op 3.

Ik ontraad de motie.

Mijn standpunt in deze heb ik bij herhaling aan uw Kamer duidelijk gemaakt. Ik volg het EU-spoor, dus een EFSA beoordeling. Daarin moet dan een aanwijzing zijn voor hoog risico voor bijen dat vervolgens weer kan leiden tot een EU besluit tot verbod. Ik heb vertrouwen in deze autoriteit en mijn eigen Ctgb. Als EFSA een risico constateert, zal ik me inzetten voor een EU-besluit tot intrekking en uiteraard nationaal het Ctgb vragen dit besluit uit te voeren.

op 4.

Commented [5.12e]: Ik heb dit met 5.1.2.e doorgesproken. Ze bedoelt hier de reguliere beoordeling mee, en niet de versnelde special voor bijen die stopgezet is door EU. Tekst is zo dan OK.

(@ 5.1.2.e , kijk je hierin scherp mee?)

Ondersteuning van beleid (afhankelijk van de formulering)

~~Ik verzoek u deze motie aan te houden.~~

In de EU ben ik al bezig om de beoordelingsprocedure van deze middelen te verduidelijken, te vereenvoudigen en waar mogelijk te versnellen. Voor Nederland ben ik bezig in het kader van de Green deal om partijen bij elkaar te brengen.

Kernpunten:

Methodiekontwikkeling zodat aanvragers weten waar ze aan moeten voldoen als ze een dossier opbouwen;

Maatwerk bij het aanvraagproces;

Voldoende prioriteit bij het Ctgb.

~~Zoals tijdens het AO van 19 februari toegezegd treed ik in overleg hierover met het Ctgb om te bezien of een voorrangregeling haalbaar is en hoe dit zou moeten worden ingericht.~~

op 5.

Ik verzoek u deze motie aan te houden.

Ik heb de Kamer een reactie toegezegd in april 2014, waarbij ik voorstellen doe om de toepassing van metam-natrium te verminderen en de blootstelling aan omwonenden aanzienlijk te verminderen. Daar hoort uiteraard ook het onderzoeken van een teeltvrije zone bij, grenzend aan gebieden met kwetsbare groepen, zoals scholen.

op 6.

Is voor stas Mansveld

op 7.

(@ 5.1.2.e ; wil je hier scherp meekijken?)

a) Is voor IenM Voorstel: Ik ontraad de motie. Geeft problemen voor de waterzuiveringsbedrijven.

b) Ik ontraad de motie. De evaluatie van het gewasbeschermingsmiddelenbeleid, nota Duurzame Gewasbescherming geeft aan dat er nog steeds veel overschrijdingen plaatsvinden en problemen zich voordoen juist in glastuinbouwgebieden. Om de doelen van de nieuwe nota Gezonde Groei Duurzame Oogst te halen, moet daarom aan deze problematiek worden gewerkt. De nota is behandeld in juli 2013, daar staan deze maatregelen genoemd.

in rioolwaterzuiveringsinstallaties worden de meeste chemische stoffen niet verwijderd. Dus zuivering via het riool is geen alternatief voor een zuivering van het afvalwater met ozon en koolstoffilter zoals het Ctgb dat nu heeft voorgeschreven voor imidacloprid bevattende middelen.

Iets anders is als er centraal in een gebied een collectieve zuivering plaatsvindt, mits daar de juiste technieken worden gebruikt.

Indien bijzondere zuiveringsvoorschriften worden vermeld op het etiket, kan de gebruiker altijd besluiten het middel niet toe te passen. Indien zuivering wordt voorgeschreven in het activiteitenbesluit moet hij altijd zuiveren, ook als daar geen aanleiding voor is.

@ 5.1.2.e Kun je nog een goede redenering verzinnen, ook juist voor de glastuinbouw, om de zuivering in te voeren?

En is het bijv niet zo, dat als je middel x (met op het etiket de zuiveringsverplichting) NIET gebruikt, je dan ook geen zuiveringsinstallatie nodig hebt??

Commented [512e]: College heeft voor het eerst zuiveringstechnieken verplicht gesteld als risico beperkende maatregel voor aquatische organismen voor middelen obv imidacloprid voor de glastuinbouw. Dus alleen middelen obv imidacloprid hebben nu een zuiveringstechniek vermeld op het etiket.

Als een zuiveringsplicht gaat gelden obv het activiteitenbesluit, dan zullen alle telers een zuiveringsinstallatie moeten hebben, ongeacht welk gewasbeschermingsmiddel ze gebruiken.