

dan kan dat vermeld worden. Dat is de laatste twee jaar wel meer gebeurd.

Voor beide onderwerpen geldt dat de juridische onderbouwing nog aanzienlijk moet verbeteren. Basismateriaal genoeg: notitie september 2013 van 5.1.2.e ook een eerdere collegenotitie en het advies van de landsadvocaat. Ook argumentatie in eerdere adviezen/ brieven van ctgb, zoals die van 4 en 5 december 2013. Ik neem aan dat 5.1.2.e hier zijn bijdrage aan zal leveren.

Verder voor de azolen: naast de brief van 18/2 is ook ons advies van 11/9/2013 van belang. En ook de reacties van de beide Stassen tijdens het AO en VAO/VSO.

Ad 1: toevoegen verdere verhoging van druk en tempo.

Ad 2: op basis van welke aanwijzingen, artikel 29 gerelateerd, zoals de tekst van de Verordening luidt. (Zie tekst artikel 44). Dit kan namelijk niet zomaar. De huidige tekst is veel te gemakkelijk.

Kan zo niet.

Ad 3: Idem.

Verder voor de neonicotinoiden: de tweede motie lijkt niet alleen op gebruik, maar ook op toelating te slaan. Meer algemeen vind ik dat in deze notitie gebruik, toelating en totaalverbod teveel door elkaar heen lopen. Mijn advies: scherp onderscheid maken en telkens langs die lijnen redeneren. Hier is ook stek van toepassing mijn algemene opmerking over het juridische (zie eerder).

Ook de vraag hier welke aanwijzingen er in het kader van artikel 44 zijn.

De uitvoering beperken tot imidacloprid is veel te opportunistisch. Zijn ook geen aparte aanwijzingen voor. In ieder geval niet "emotie".

Luuk, zullen we maandagochtend bellen om 9.30 uur? Mijn suggestie zou zijn, net als bij WG/WGGA, te kijken of, bijvoorbeeld tweede helft van de dinsdagmiddag, te kijken of er bij 5.1.2.e nog een gesprek mogelijk is alvorens hij het advies doorgeleid naar de Stas. Zou jij dit met 5.1.2.e willen bespreken? En zal ik dat per mail aan 5.1.2.e voorstellen?

Met vriendelijke groet,

Johan de Leeuw

Op 28 mrt. 2014 om 22:20 heeft "5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e@ctgb.nl> het volgende geschreven:

Ha allen.

Gisteren hebben 5.1.2.e en ik deelgenomen aan een brainstorm over handelingsopties voor de moties mbt moratorium neo's en van de markt halen azolen. De uitwerkingen zijn bijgesloten.

Tot en met maandag hebben we de tijd voor een reactie. Binnen ez wordt donderdag met de stas gesproken.

Johan en luuk, in het overleg overheid hebben jullie aangegeven het uitvoeren van de moties af te raden. Jullie hebben de ervaring hoe dit soort nota's naar de stas vormgegeven en ingezet kunnen worden. Kunnen jullie ons schetsen wat de hoofdlijn van de ctgb reactie zou moeten zijn en hoe jullie het verdere bestuurlijke traject zien?

Dan zorgen wij voor de verdere invulling, die we maandagmiddag willen afstemmen met jullie.

Mbt azolen motie heeft ctgb nog een actie om uit te zoeken of resistentie is meegenomen binnen beoordeling huidige toelatingen en in hoeverre deze resistentie problematiek

onderdeel is van het toetsingskader. Dit ook nav eerdere besluitvorming mbt niet toelaten antibiotica ivm zelfde resistentie problematiek (opmerking ez).

Voor optie 2 is het verstandig uit te zoeken wat we wel en wat we niet kunnen toezeggen, zodat departementen en wij hetzelfde verwachting hebben. Van ^{5.1.2.e} begrepen dat daar in kader van pluimvee toepassing al over is nagedacht.

Groeten ^{5.1.2.e}

Verzonden van mijn Android-telefoon via TouchDown (www.nitrodesk.com)

<azolen, mogelijke reacties op de motie.docx>

<neonicotinoïden_fipronil_moties_155en125.doc>