

**Versie historie**

V 0.0 template

V 1.0 definitief template met alle agendapunten opgenomen

V 1.1 – 1.9 idem met collegevragen erin opgenomen

V 2.0 overzicht collegevragen uitgestuurd naar projectleiders

V 2.1 – 2.9 overzicht met antwoorden

V 3.0 overzicht met alle antwoorden erin opgenomen

V 3.1 3.9 idem met verwerking van antwoorden tot noot voor het verslag

V 4.0 definitief overzicht voor collegeverslag

**C-264**

vragen & opmerkingen van het college over de geagendeerde onderwerpen

Agendapunt Onderwerp ○ Werkzame stof ○ Naam van het Middel ○ Registratienummer	collegevraag	Aanvullende aantekeningen <small>5.1.2.e</small>
Agenda/ mededelingen	Buiten reikwijdte verzoek	

	Buiten reikwijdte verzoek	
Verslag C-262		
Verslag C-263		
Actielijst		
<p>C-264.1.3 Ter kennisneming</p> <p>a Efsa opinie neurotoxiciteit acetamiprid en imidacloprid (5.1.2.e);</p> <p>Buiten reikwijdte verzoek</p>	<p>a. Wat Ctgb betreft geen aanleiding om de normen aan te passen. RIVM wil graag een iets minder expliciete reactie geven. Insteek is om 1 gedragen advies te geven aan de bewindspersoon vanuit Ctgb en RIVM.</p> <p>Opmerking College: RIVM is onderdeel van het PPR panel. Vreemd dat er discrepantie is tussen PPR opinie en RIVM advies. Dit is ook de kern van het probleem m.b.t. het RIVM advies. Voor biociden wat lastiger te beoordelen (meer kwalitatieve benadering). Discussie loopt voor gewasbescherming (EFSA). Moet je voor biociden (EChA) ook stelling nemen om af te wijken?</p> <p>Pag. 4, 3<sup>de</sup> punt: niet peer review: Wat betekent dat? De studie die EFSA nu heeft beoordeeld komt uit het JMPR circuit. Deze studie zit niet in het EU-dossier en Ctgb heeft deze studie niet in archief. Peer</p>	

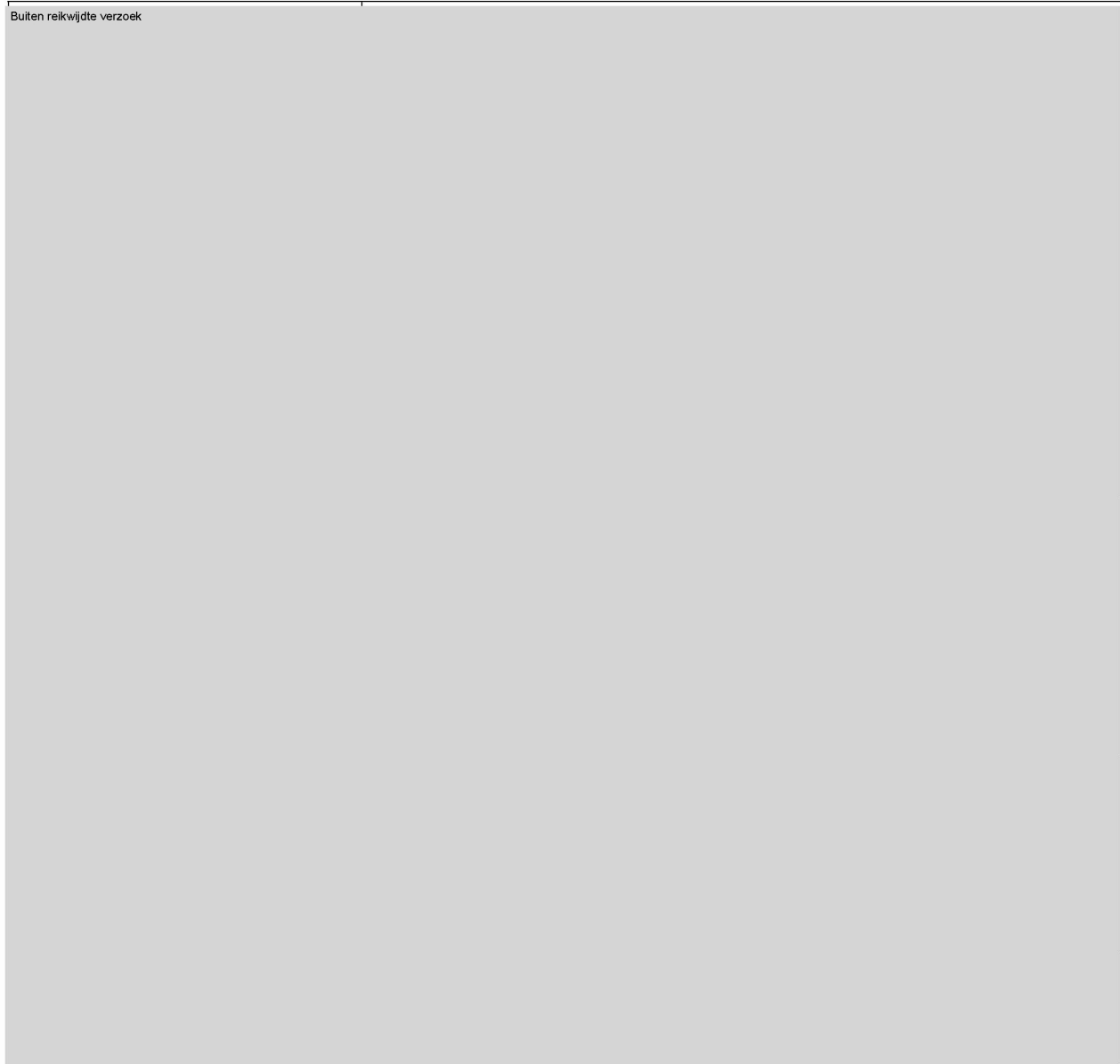
<p>Buiten reikwijdte verzoek</p>	<p>review verwijst naar het EU proces waarbij lidstaten commentaar leveren (+ deelname aan expert meetings) op de beoordeling door een lidstaat (of in dit geval EFSA) om tot komen tot een Europees afgestemde beoordeling van een stof.</p>	
	<p>Buiten reikwijdte verzoek</p>	
<p>C-264.1.4 Notitie aanpak beoordelingskaders risico's Gbm omwonenden</p> <p>5.1.2.e</p>	<p>Bij beoordelingen zijn tnt altijd omwonenden meegenomen als onderdeel van de omstanders. Idee was dat die worst case waren. Nieuwe beoordelingen omvatten vanaf heden ook risico's voor omwonenden. Stappenplan gaat in op het "herbeoordelen" van bestaande toelatingen. Naast fruitteelt worden ook bollen meegenomen in de eerste ronde op verzoek van de stas. Vraag: Criteria: zijn er niet meer criteria zoals frequentie, stank etc? Antw: Dagelijkse toepassing is al onderdeel van de beoordeling. Ivm maatschappelijke argument is het goed dit ook mee te laten wegen.</p>	

	<p>Vraag: kan het blootstellingsonderzoek gebruikt worden om de modellente valideren?          Antw: we bespreken dit met het RIVM.</p>	
<p>C-264.I.5 Notitie vervolg aanpak metam natrium en omwonenden</p> <p>5.1.2.e</p>	<p>Aanleiding was rapport Gzh en uitzending Zembla.          Herbeoordeling op basis van stofdossier leidt tot informatie dat huidige toepassing niet verantwoord is op de wijze waarop NI dit nu doet.          Dat is nieuwe informatie.          Tot nu toe is gefocussed op omstanders, niet kinderen en niet/minder chronisch.          Informatie over verspreiding is uit het stofdossier.</p> <p>Discussie ontstaan vanuit discussie omwonenden en Zembla.          Aanleiding deze notitie: is er reden om de huidige toelating in te perken?          Beoordeling met de huidige kennis levert op dat er een mogelijk risico is voor omwonenden, m.n. voor kinderen. Issue is urgent, aangezien de volgende toepassing in najaar zal plaatsvinden. In notitie worden 3 opties geschetst. Advies aan het College is om optie 2 te volgen: 'het risico wordt als urgent beschouwd, directe noodmaatregelen zijn nog niet noodzakelijk.'          Bij een middeltoelating wordt gekeken of er mitigerende maatregelen nodig zijn om de risico's van de stof af te dekken. België is op dit moment bezig met een middelbeoordeling en die resultaten kan Ctgb ook meenemen.          Optie 2 is juridisch haalbaar.          Het nu geconstateerde risico is eerder niet bekend geweest, omdat de omwonenden niet expliciet in de beoordeling werden meegenomen.          Pag. 4: 'huidige dossierstudies': dit zijn studies die voor de herbeoordeling van de stof in de EU zijn ingediend.          De toelatinghouder heeft aangegeven flink geïnvesteerd te hebben in het dossier m.b.t. omwonenden. Het herregistratiedossier moet voor 1 juni 2014 worden ingediend.</p> <p>Verrassend is dat we o.b.v. het stofprofiel en de klachten van omwonenden (m.n. ademhalingseffecten) lokale effecten hadden verwacht, maar uit deze beoordeling blijkt er een risico te zijn voor systemische effecten.</p>	<p>geen</p>

	<p>Pag. 6, paragraaf onder 'overige besluitvorming'. Wat wordt hiermee bedoeld? Een procedurele verlenging is een procedurele issue en er kan geen inhoudelijke overweging aan ten grondslag liggen of er wel of geen procedurele verlenging wordt gegeven.</p> <p>Het College besluit om voor optie 2 te kiezen. Aanvrager wordt op de hoogte gesteld. Overigens, wat we vinden (systemisch) matcht niet met de klachten (luchtwegen).</p> <p>College verzoekt voor de stas goed uit te leggen wat het proces is geweest. Graag brief opstellen.</p>	
<p>C-264.I.6 Brief stat EZ aangaande herbeoordeling acetamiprid en thiacloprid voor bijen - fase IB synergisme</p> <p>5.1.2.e</p>	<p>Vervolg op Collegediscussie in maart. Het is een EFSA-taak, maar er is een nl tussenoplossing mogelijk. Studie van vdZee lijkt onvoldoende hard. Andere labstudie gaat uit van onrealistische concentraties terwijl de effecten een drempelwaarde hebben. Brief moet nog worden verhelderd hier en daar. ACTIE SECR: lijst afspraken met RIVM.</p> <p>Brief n.a.v. discussie in Collegevergadering van maart 2014. Voor de lange termijn is het de taak van EFSA om hiervoor iets te ontwikkelen. Deze notitie gaat over de kortere termijn. Gaan we nationaal versneld beoordelen? Nee, dat doen we niet, o.b.v. de analyse in de notitie: De studie van Romee van der Zee laat zien dat er een relatie is met beide stoffen en bijensterfte in de winter. De Ctgb expert is niet overtuigd dat deze conclusie getrokken kan worden. Ook een 2<sup>de</sup> studie (Sanchez-Bayo and Goka) geeft wat betreft Ctgb geen aanleiding om nationaal versneld te gaan beoordelen. College stemt in met het advies van het secretariaat. Advies College om de brief iets anders te verwoorden en daarnaast expliciet te maken dat synergisme een uitzondering is.</p> <p>Vraag College: hoe houden we zicht op voortgang in studies die RIVM uitvoert? Actiepunt secretariaat: overzicht maken van afspraken met het RIVM.</p>	<p>Algemeen vraag aangaande RIVM geldt voor biociden en gewas.</p>

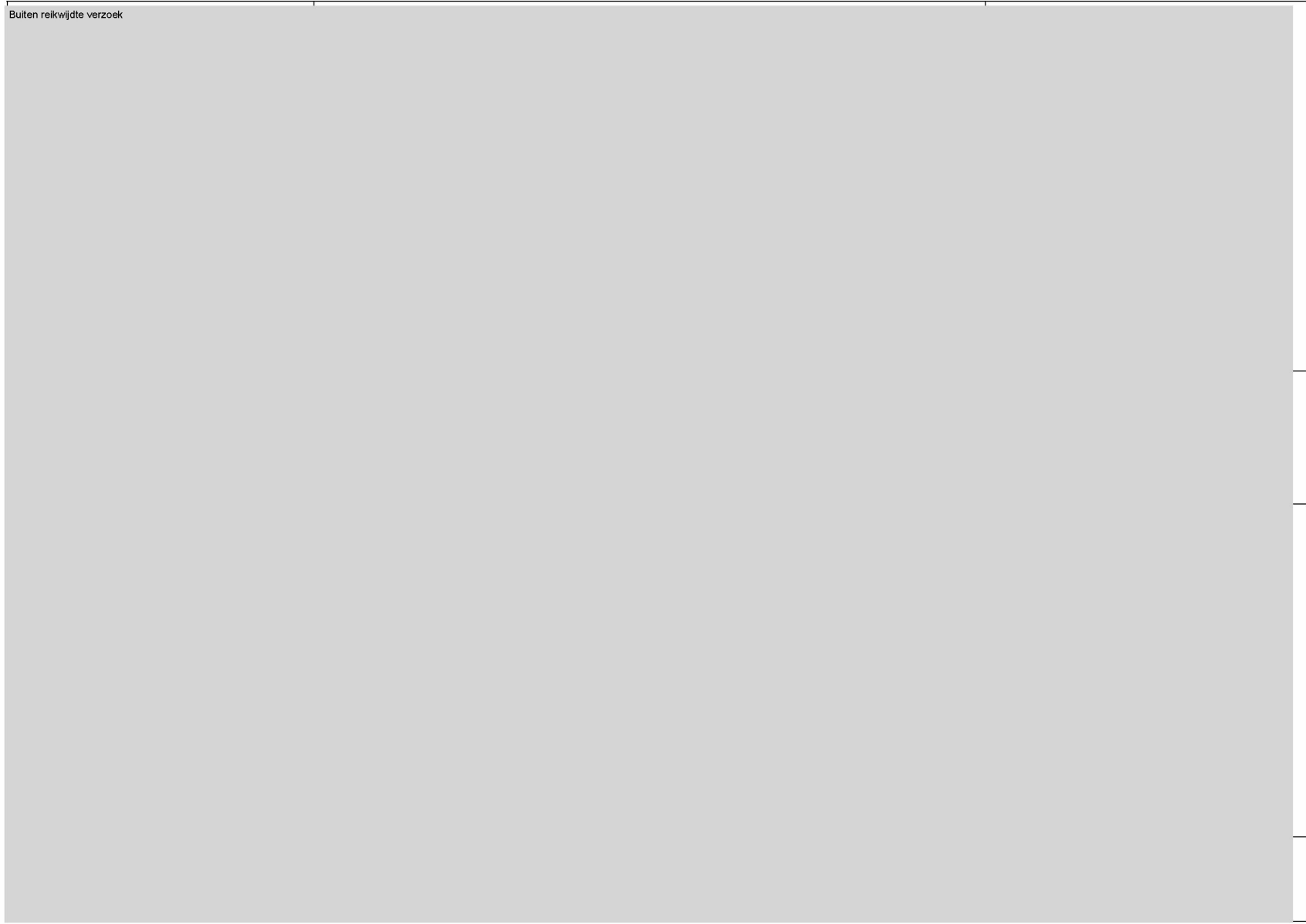
<p>Buiten reikwijdte verzoek</p>		
<p><b>DEEL II</b></p>		
<p>C-264.II.1.1 Glyfosaat (Clinic Ace, 20110805 NLWERG)</p> <p>5.1.2.e</p>	<p>College stemt in met het advies van het secretariaat.</p>	
<p>Buiten reikwijdte verzoek</p>		

Buiten reikwijdte verzoek





<p>Buiten reikwijdte verzoek</p> 		

Buiten reikwijdte verzoek



Buiten reikwijdte verzoek



Buiten reikwijdte verzoek		

Buiten reikwijdte verzoek



Buiten reikwijdte verzoek


Buiten reikwijdte verzoek



Buiten reikwijdte verzoek
