

**From:** "5.1.2.e"  
**Sent:** Fri, 20 Jun 2014 20:48:31 +0100  
**To:** "Leeuw, ir. J.F. de (Johan)" <5.1.2.e>; "5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e>  
5.1.2.e >  
**Cc:** "5.1.2.e" <5.1.2.e>; "Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk)" <5.1.2.e>; "5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e>  
5.1.2.e  
**Subject:** RE: Ctgb analyse WSJ artikel  
**Attachments:** Ctgb reactie Wall Street Journal.doc

Beste Johan,

Inmiddels zijn de individuele opmerkingen aan EZ overgebracht. Voor 5.1.2.e en Luuk is het stuk waarover het ging ter info bijgevoegd...

Groet en een prettig weekend,

5.1.2.e

---

**Van:** Leeuw, ir. J.F. de (Johan)  
**Verzonden:** donderdag 19 juni 2014 18:11  
**Aan:** 5.1.2.e (5.1.2.e)  
**CC:** 5.1.2.e; 5.1.2.e; Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk); 5.1.2.e (5.1.2.e)  
**Onderwerp:** Re: Ctgb analyse WSJ artikel

5.1.2.e

Aanvullend: jullie zouden dit mondeling aan EZ overbrengen en niet met stukken gepaard laten gaan. Wil men dat wel, dan is daar meer tijd en geld voor nodig.  
Reden waarom ik mij zo opstel: ik wil als voorzitter waken voor de kwaliteit van onze inbreng vanuit het CTGB. Zeker gegeven de beperkte hoeveelheid beschikbaar budget. En alles wat op papier staat en naar EZ gaat en als bouwsteen voor een notitie aan de Stas wordt gebruikt heeft een CTGBetiket en moet dan ook bestuurlijk gedragen kunnen worden. Die status kan deze inbreng niet hebben en dat moet EZ ook helder zijn.  
Ik maak daarbij niet zozeer onderscheid tussen ambtelijk en bestuurlijk. Er is hier ook geen ambtelijk advies, daar is het veel te ruw en grofmazig voor. Vandaar: enkele individuele opmerkingen overbrengen, waar men bij EZ zijn voordeel mee kan doen, prima en het daarbij laten.  
Jouw weergave komt hier niet geheel mee overeen en is in mijn beleving niet helemaal wat we hebben afgesproken.

Met vriendelijke groet,

Johan de Leeuw

Op 19 jun. 2014 om 16:03 heeft "5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e@ctgb.nl> het volgende geschreven:

Ha johan.

Zojuist hebben we elkaar gesproken. Jij had een meer gedegen advies verwacht. Dat is niet wat ez in dit stadium van ons vraagt.

We hebben afgesproken dat de opdracht van ez, lichte toets op de kwaliteit van de wetenschappelijke artikelen waarnaar wordt verwezen, wordt opgenomen in het advies. En daarnaast dat het advies informeel ambtelijk

wordt gegeven, het is geen College advies.

Het lijkt me verstandig om het in het volgende overleg overheid in algemene zin te hebben over College adviezen en informele ambtelijke ctgb adviezen.

Groeten, 5.1.2.e

Verzonden van mijn Android-telefoon via TouchDown ([www.nitrodesk.com](http://www.nitrodesk.com))

-----Original Message-----

**From:** Leeuw, ir. J.F. de (Johan) [5.1.2.e] [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e@ctgb.nl)

**Received:** Donderdag, 19 Jun 2014, 14:18

**To:** 5.1.2.e [5.1.2.e] [@CTGB.nl](mailto:5.1.2.e@CTGB.nl)

**CC:** Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk) [5.1.2.e] [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e@ctgb.nl); 5.1.2.e (5.1.2.e) [5.1.2.e] [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e@ctgb.nl);

5.1.2.e (5.1.2.e) [5.1.2.e] [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e@ctgb.nl)

**Subject:** Re: Ctgb analyse WSJ artikel

Beste mensen,

Als ik eerlijk ben, vind ik dit wel een heel erg magere reactie en mi niet volwassen genoeg om naar de DG ( en Stas? ) te sturen. Wanneer verwacht men iets van ons op het departement?  
En is er voldoende collegiaal overleg geweest intern ctgb?

Met vriendelijke groet,

Johan de Leeuw

Op 19 jun. 2014 om 12:52 heeft "5.1.2.e" <5.1.2.e@CTGB.nl> het volgende geschreven:

Beste Johan,

Hierbij de Ctgb-analyse van het WSJ zoals EZ van ons heeft gevraagd.

Graag je reactie...

Groet, 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Board for the Authorisation of Plant Protection Products and Biocides

Stadsbrink 5, NL-6707 AA Wageningen

P.O. Box 217, NL-6700 AE Wageningen

Tel : +5.1.2.e

Fax : +5.1.2.e

E-mail : 5.1.2.e [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e@ctgb.nl)

Internet : [www.ctgb.nl](http://www.ctgb.nl)

<Ctgb reactie Wall Street Journal.doc>

