

From: "5.1.2.e (5.1.2.e)"
Sent: Fri, 18 Jul 2014 14:09:35 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e>
5.1.2.e >
Cc: "Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk)" <5.1.2.e>
5.1.2.e >; "5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e>
5.1.2.e >; "5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e>;
"5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e>
5.1.2.e >; "5.1.2.e" <5.1.2.e>
5.1.2.e
Subject: Notitie Imidacloprid met info voor College (2).doc
Attachments: Notitie Imidacloprid met info voor College (2).doc
Importance: High

Beste 5.1.2.e
Ik kreeg dit stuk gisteren; toch nog een reactie.

Naar aanleiding van de oplegnotitie heb ik eigenlijk maar één opmerking: we geven eigenlijk geen antwoord op de vraag van EZ (we verwijzen naar monitoringsgegevens; u moet het zelf maar meten). Valt daar nou echt helemaal niets meer van te maken? We verwachten toch wel iets, wat concreter? Binnen een half jaar? Een jaar? Vijf jaar?

5.2.1

Mijn advies zou zijn om
- op dit punt - met een voorbehoud - een meer uitgesproken, gespecificeerde mening te uiten
- waar het gaat om imidacloprid, tóch een jurist te betrekken. Er zijn zaken met betrekking tot deze middelen 'onder de rechter', en de advisering aan EZ moet ook op juridische aspecten zien. Wij, het Ctgb, zijn immers juridisch verantwoordelijk voor de besluitvorming.

5.1.2.e

