

From: "Leeuw, ir. J.F. de (Johan)"

Sent: 8/14/2014 10:25:36 AM

To: "5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e>; "Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk)" <5.1.2.e>

5.1.2.e >,"5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e>
5.1.2.e >,"5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e>
5.1.2.e

CC:

Subject: Mail with GoodReader attachments

Attachments: kamervragen_ctgb V02 - flattened.pdf; ATT00001.txt;

Beste mensen,

Zie bijgaand mijn opmerkingen.

In algemene zin is het belangrijk dat er geen licht zit tussen ons advies eind augustus aan de Stas en onze inbreng bij de antwoorden op de Kamervragen. EZ moet maar beoordelen of men vooral wil volstaan met een goede Kamerbrief met onze reactie als bijlage en aanvullend summiere aanvullende antwoorden op de Kamervragen, of een heel uitvoerige beantwoording. Mijn advies zou het eerste zijn.

Groet, Johan.

File: kamervragen_ctgb V02 - flattened.pdf

Annotation summary:

--- Page 1 ---

Note (yellow), 14 aug. 2014 10:20, Johan de Leeuw:

En wat houdt deze toetsing in? Doen we/ze daar iets mee? Leidt dit ook wel eens tot niet-toelating?

Note (yellow), 14 aug. 2014 10:20, Johan de Leeuw:

Ik neem aan: "verondersteld" . Met het begrip vaststellen nemen wij tekstueel de conclusies over. Dat gaat tever.

--- Page 2 ---

Note (yellow), 14 aug. 2014 10:20, Johan de Leeuw:

Hier iets precieser aangeven wat de gevolgen zijn van de genomen maatregelen voor het middelenpakket. En ook de differentiatie naar kassen en teelten bij buitengebruik.

Note (yellow), 14 aug. 2014 10:20, Johan de Leeuw:

Zit deels al in het antwoord, maar laatste deel van antwoord kan worden aangevuld met wat er qua procedures van (her)registraties nog loopt of aan zit te komen, voor zover bekend.

--- Page 3 ---

Note (yellow), 14 aug. 2014 10:20, Johan de Leeuw:

Moet door 5.1.2.a van EZ worden beantwoord. Ik zou er niet teveel woorden aan besteden. Hooguit in algemene termen onze normale beroepsgang aanstippen. En die is voor een ieder beschikbaar.

Strikeout (red), 14 aug. 2014 10:20, Johan de Leeuw:

kan het Ctgb/ik niet beoordelen

Strikeout (red), 14 aug. 2014 10:20, Johan de Leeuw:

Het Ctgb heeft hiervoor geen aanwijzingen

Note (yellow), 14 aug. 2014 10:20, Johan de Leeuw:
....is het CTGB niet bekend.

Strikeout (red), 14 aug. 2014 10:20, Johan de Leeuw:
ook

Note (yellow), 14 aug. 2014 10:20, Johan de Leeuw:
....ook....

--- Page 4 ---

Note (yellow), 14 aug. 2014 10:20, Johan de Leeuw:
En de nationale addenda?

Note (yellow), 14 aug. 2014 10:20, Johan de Leeuw:
Ik dacht laatst hier wel iets meer over gelezen te hebben in ctgbstukken. Met als strekking deels een relativering, dat niet alles zomaar bij elkaar kan worden opgesteld en deels met als strekking dat met veiligheidsmarges etc we materieel in de praktijk er al veel meer rekening mee houden dan misschien formeel gebeurt.

Strikeout (red), 14 aug. 2014 10:20, Johan de Leeuw:
Hiervoor is nog geen concreet toetsingskader om dit te beoordelen, maar dit toetsingskader is nu in ontwikkeling en zal in 2015 aan het Ctgb worden aangereikt

Strikeout (red), 14 aug. 2014 10:20, Johan de Leeuw:
Het Ctgb zal daar uiteraard naar moeten handelen

Note (yellow), 14 aug. 2014 10:20, Johan de Leeuw:
Deze zinnen wekken teveel verwarring. Wie gaat wat aanreiken en wat houdt dat in? Beter het nu algemeen te houden.
Bijvoorbeeld dat gewerkt wordt aan een methodiek om hier precieser mee te kunnen omgaan en zodra die er is zal ctgb die uiteraard toepassen.

Strikeout (red), 14 aug. 2014 10:20, Johan de Leeuw:
Structurele overschrijdingen in het water kunnen daarnaast een aanwijzing zijn dat de gebruikte emissiemodellen zoals gebruikt in het toetsingskader niet realistisch zijn. Zoals ook al opgemerkt in Tweede nota duurzame gewasbescherming, is het bekend dat de huidige Europese modellen de emissie vanuit de glastuinbouw onderschatten. In 2015 wordt verwacht dat het Europese model, en de Nederlandse variabelen binnen dit model, beschikbaar zijn voor het Ctgb om

Strikeout (red), 14 aug. 2014 10:20, Johan de Leeuw:
gebruiken binnen het toetsingskader

--- Page 5 ---

Note (yellow), 14 aug. 2014 10:20, Johan de Leeuw:
Ook bij dit antwoord op zijn minst verwijzen naar de watergerelateerde getroffen stringente maatregelen.

--- Page 6 ---

Note (yellow), 14 aug. 2014 10:20, Johan de Leeuw:
Goed antwoord. Wellicht aanvullen dat wij op onderdelen waar dat relevant is gebruik maken van expertise vanuit andere wetenschappelijke instelling, zoals de WUR en het RIVM.

