

**From:** "Leeuw, ir. J.F. de (Johan)"

**Sent:** 11/30/2014 9:46:37 PM

**To:** "Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk)" <5.1.2.e>

5.1.2.e

**CC:** 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

>," 5.1.2.e

( 5.1.2.e )

" 5.1.2.e

5.1.2.e

>

**Subject:** Re: Mail with GoodReader attachments

**Attachments:**

Luuk,

Ik veronderstelde in mijn eerdere mail, dat wij niet geadviseerd hebben tbv de brief van de Stas over het vorige rapport. De brief zegt er namelijk niets over.

Wie weet zich dit nog te herinneren?

Met vriendelijke groet,

Johan de Leeuw

> Op 30 nov. 2014 om 13:48 heeft Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk) het volgende geschreven:

>

> Johan, 5.1.2.e

>

> Ten algemene is het, omdat dit rapport niet wezenlijk afwijkt van het vorige, het beste dezelfde reactie te geven. Die reactie kwam er dacht ik op neer dat, omdat we de herkomst van de planten niet kennen, niets kunnen zeggen over of onze toelatingen.

>

> Een paar kanttekeningen:

>

> Greenpeace snijdt nu (anders dan in het eerste rapport?) een nieuw punt aan: blootstelling van bijen via in bedekte teelt gekweekte en in tuinen uitgeplante bomen en struiken. Die route maakt geen deel uit van het geharmoniseerde toetsingskader maar is in Nederland wel al in beeld en er wordt rekening mee gehouden. (NB: wat doet de nieuwe bijenguidance hier mee?) In hoeverre fourageren bijen echter op de onderzochte planten? Zijn wilde bijen niet erg soort-specifiek?

>

> De relevantie voor bijen is onzeker: draagt het voorkomen van deze planten in verstedelijkt gebied wezenlijk bij aan de risico's voor bijen of is het grote probleem van verstedelijkt gebied dat het verstedelijkt en versteend is en geen of zeer weinig biodiversiteit kent?

>

> Luuk

>

>

>

> Dr.ir. L.P. van Duijn

> Secretaris/directeur Ctgb

> College voor toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden

> Board for the authorisation of plant protection products and biocides

>

> Stadsbrink 5 6707 AA Wageningen

> Postbus 217 6700 AE Wageningen

> T 5.1.2.e | M 5.1.2.e | E 5.1.2.e @ctgb.nl

> www.ctgb.nl

>

>

> -----Oorspronkelijk bericht-----

> Van: Leeuw, ir. J.F. de (Johan)

> Verzonden: zaterdag 29 november 2014 15:09  
> Aan: 5.1.2.e (5.1.2.e); Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk); 5.1.2.e (5.1.2.e)  
> Onderwerp: Mail with GoodReader attachments  
>  
> 5.1.2.e en Luuk,  
>  
> Zie bijgaande opmerking.  
>  
> File: Greenpeace reactie Ctgb - flattened.pdf  
>  
> Annotation summary:  
>  
> --- Page 1 ---  
>  
> Note (yellow), 29 nov. 2014 15:06, Johan de Leeuw:  
> Algemene indruk van mij is dat we bij dit tweede rapport een meegaandere reactie hebben. Moeten we niet  
> nauwer aansluiten bij de reactie op het eerste rapport?  
>  
> Luuk@: of moeten we tijd kopen?  
>  
>  
> (report generated by GoodReader)  
>  
>  
>