

From: "Leeuw, ir. J.F. de (Johan)"
Sent: Mon, 1 Dec 2014 18:24:33 +0100
To: "5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e>
Cc: "Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk)" <5.1.2.e>
> 5.1.2.e (5.1.2.e) <5.1.2.e>
>; "5.1.2.e" <5.1.2.e>
>; "5.1.2.e" <5.1.2.e>
>
Subject: Re: Greenpeace- vervolg

Beste mensen,

Dank voor de informatie. We moeten met EZ nog wel een keer stilstaan bij het gegeven dat wij als ctgb altijd bij zoiets door Ez betrokken moeten worden.

Met vriendelijke groet,

Johan de Leeuw

Op 1 dec. 2014 om 17:20 heeft 5.1.2.e (5.1.2.e) <5.1.2.e> @ctgb.nl het volgende geschreven:

Beste Luuk en Johan,

Het klopt dat het tweede Greenpeace rapport niet wezenlijk afwijkt van het vorige. Blootstelling van bijen in bedekte teelt gekweekte en in tuinen uitgeplante bomen en struiken werd ook in het eerste rapport als mogelijk blootstellingsroute genoemd. Hier wordt niet op ingegaan in de kamerbrief van EZ. Het Ctgb heeft geen reactie gegeven op het eerste rapport, EZ heeft dit niet aan ons gevraagd.

De kamerbrief beargumenteert: er zijn al Europees geharmoniseerde herbeoordelingen uitgevoerd door EFSA resulterend in de 30 september besluiten voor de neo's. Dus de bij is veilig. (zie vorige email met voor kamerbrief)

5.1.2.e heeft op persoonlijke titel wel in Juli een reactie gegeven op het eerste rapport aan NVWA. De analyse die nu geschreven is voor beide rapporten, is daar grotendeels op gebaseerd. NVWA wilde ook weten of er een risico mogelijk was voor de bij. Er is toen achtergronddata opgevraagd om een semi-risicobeoordeling mogelijk te maken. Zie bijlage.

Jouw kanttekeningen:

Greenpeace snijdt nu (anders dan in het eerste rapport?) een nieuw punt aan: blootstelling van bijen via in bedekte teelt gekweekte en in tuinen uitgeplante bomen en struiken. Die route maakt geen deel uit van het geharmoniseerde toetsingskader maar is in Nederland wel al in beeld en er wordt rekening mee gehouden. (NB: wat doet de nieuwe bijenguidance hier mee?) In hoeverre fourageren bijen echter op de onderzochte planten? Zijn wilde bijen niet erg soort-specifiek?

5.1.2.e Volgens mij geen nieuw punt, stond er al in. Nieuwe bijenguidance noemt dit niet expliciet. Maar die gaat niet echt in op specifieke toepassingen; het is aan de risicobeoordelaar om de relevante blootstellingsroutes te identificeren. Er is vast in NL wel ergens kennis over welke bijensoorten op welke planten foerageren (bijvoorbeeld via wildebijen.nl). Maar volgens mij gaat het niet om de onderzochte soorten an sich, maar wordt door Greenpeace een algemeen probleem onthuld: vrijwel alle sierplanten zitten vol bestrijdingsmiddelen. Vrijwel elke plantensoort zal wel tenminste één bijensoort hebben die er op vliegt.

De relevantie voor bijen is onzeker: draagt het voorkomen van deze planten in verstedelijkt gebied wezenlijk bij aan de risico's voor bijen of is het grote probleem van verstedelijkt gebied dat het verstedelijkt en versteend is en geen of zeer weinig biodiversiteit kent?

5.1.2.e In de stad doet bijen het juist behoorlijk goed, zie oa <http://www.bijenlint.nl/informatie/bijen-in-stad-of-tuin>. Bovendien, waarom zouden deze planten alleen in de stad voorkomen? In tuintjes in dorpen worden ze ongetwijfeld ook gebruikt

Rapport is nog niet uit. Maar vanavond komt er volgens 5.1.2.e een uitzending, waarschijnlijk bij 5.1.2.e (5.1.2.e zei dat het op NPO2 zou komen).
groeten, 5.1.2.e

> 5.1.2.e
> 5.1.2.e
>
> Ctgb - Board for the Authorisation of Plant Protection Products and Biocides
> College voor de Toelating van Gewasbeschermingsmiddelen en Biociden
> Stadsbrink 5, 6707 AA Wageningen
> PO box 217, 6700 AE Wageningen The Netherlands
>
> Tel : + 5.1.2.e
> Fax : + 5.1.2.e
> E-mail : 5.1.2.e @ctgb.nl
> Internet : <http://www.ctgb.nl/>
>

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk)

Verzonden: zondag 30 november 2014 13:48

Aan: Leeuw, ir. J.F. de (Johan); 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e (5.1.2.e)

Onderwerp: RE: Mail with GoodReader attachments

Johan, 5.1.2.e

Ten algemene is het, omdat dit rapport niet wezenlijk afwijkt van het vorige, het beste dezelfde reactie te geven. Die reactie kwam er dacht ik op neer dat, omdat we de herkomst van de planten niet kennen, niets kunnen zeggen over of onze toelatingen.

Een paar kanttekeningen:

Greenpeace snijdt nu (anders dan in het eerste rapport?) een nieuw punt aan: blootstelling van bijen via in bedekte teelt gekweekte en in tuinen uitgeplante bomen en struiken. Die route maakt geen deel uit van het geharmoniseerde toetsingskader maar is in Nederland wel al in beeld en er wordt rekening mee gehouden. (NB: wat doet de nieuwe bijenguidance hier mee?) In hoeverre fourageren bijen echter op de onderzochte planten? Zijn wilde bijen niet erg soort-specifiek?

De relevantie voor bijen is onzeker: draagt het voorkomen van deze planten in verstedelijkt gebied wezenlijk bij aan de risico's voor bijen of is het grote probleem van verstedelijkt gebied dat het verstedelijkt en versteend is en geen of zeer weinig biodiversiteit kent?

Luuk

Dr.ir. L.P. van Duijn
Secretaris/directeur Ctgb
College voor toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden
Board for the authorisation of plant protection products and biocides

Stadsbrink 5 6707 AA Wageningen
Postbus 217 6700 AE Wageningen

T 5.1.2.e | M 5.1.2.e | E 5.1.2.e @ctgb.nl
www.ctgb.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Leeuw, ir. J.F. de (Johan)

Verzonden: zaterdag 29 november 2014 15:09

Aan: 5.1.2.e (5.1.2.e); Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk); 5.1.2.e (5.1.2.e)

Onderwerp: Mail with GoodReader attachments

5.1.2.e en Luuk,

Zie bijgaande opmerking.

File: Greenpeace reactie Ctgb - flattened.pdf

Annotation summary:

--- Page 1 ---

Note (yellow), 29 nov. 2014 15:06, Johan de Leeuw:

Algemene indruk van mij is dat we bij dit tweede rapport een meegaandere reactie hebben. Moeten we niet nauwer aansluiten bij de reactie op het eerste rapport?

Luuk@: of moeten we tijd kopen?

(report generated by GoodReader)

<5.1.2.e analyse Greenpeace tuinplanten NVWA juli.pdf>

<5.1.2.e analyse Greenpeace tuinplanten NVWA juli.docx>