From: "Bosveld, dr. A.T.C. (Bart)"
Sent: Sun, 17 Apr 2011 09:10:14 +0100
To: "5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e>
Subject: FW: Geachte collegeleden

Hoi 5.1.2.e
zie ook hieronder.
kun jij aangeven welke correspondentie (telefonisch/email/concept brieven/brieven) er heen en weer gegaan is tussen ctgb en denhaag waarin ingegaan wordt op de herbeoordeling nav motie 19?

groet

Bart

Van: 5.1.2.e [5.1.2.e@hotmail.com]
Verzonden: zondag 17 april 2011 9:22
Aan: Bosveld, dr. A.T.C. (Bart)
Onderwerp: Re: Geachte collegeleden

Jij nog vroeger...

Volgens mij hebben wij inderdaad tot nu toe GEEN brief van Bleker gehad, laat staan dat het Ctgb een brief daarop terug zou hebben verzonden met een termijn. Dat laatste weet ik vrij zeker, want ik heb het nagekeken in de registratie van DIV.

Voorzover ik kan zien, is het allemaal op ambtelijk niveau gegaan, waarschijnlijk in mondeling/telefonsich overleg of per email. Behalve dan dat Bleker op 13 april in de TK zegt dat hij de voorzitter heeft aangesproken (jij daarvan iets meegekregen?)...

Ik was in die fase nog niet betrokken, en weet dus ook niet wat daarvan mondeling is gegaan, en wat per email.

Van brieven weet ik in ieder geval niets (dat is juist waarom ik daar gisteravond mijn vingers achter probeerde te krijgen).

From: Bosveld, dr. A.T.C. (Bart)
Sent: Sunday, April 17, 2011 8:59 AM
To: 5.1.2.e
Subject: RE: Geachte collegeleden

he 5.1.2.e jij bent er vroeg bij voor de zondag!
bedankt.
Bleker heeft het in deze brief over de brief waarin wij verzocht woden tot herbeoordeling over te gaan. Het staat mij niet bij dat ik zoiets gezien heb, nog een brief waarin het ctgb aangeeft dat de resultaten binnen enkele weken zullen komen.
Heb jij hier documentatie over?

groet bart

Van: 5.1.2.e [5.1.2.e@hotmail.com]
Verzonden: zondag 17 april 2011 8:57
Aan: Bosveld, dr. A.T.C. (Bart)
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: Re: Geachte collegeleden

Bart,
Bijgaand de concept-brief. Let wel: deze is mij in vertrouwen toegespeeld, en deze versie is absoluut nog een concept. We weten dus nog echt niet wat er is uitgegaan, als dat al het geval is.
Graag prudent mee omgaan; bij voorkeur niet doorsturen, maar enkel de (vermoedelijke) inhoud duiden. Anders ben ik bang dat we ook in de ambtelijke lijn een verstoorde verhouding krijgen.
Veel succes,
5.1.2.e 5.1.2.e).

From: Bosveld, dr. A.T.C. (Bart)
Sent: Sunday, April 17, 2011 7:59 AM
To: 5.1.2.e
Subject: RE: Geachte collegeleden

5.1.2.e

bedankt voor deze actie. Zou je mij ook de concept brief van bleker willen sturen. Ik heb momenteel alleen een print van deze brief in mijn bezit.
alvast bedankt.

Bart

Van: 5.1.2.e [5.1.2.e@hotmail.com]
Verzonden: zondag 17 april 2011 1:14
Aan: Bosveld, dr. A.T.C. (Bart)
CC: 5.1.2.e (5.1.2.e)
Onderwerp: Geachte collegeleden

Beste Bart,

Bij deze! Het lastige blijft, dat als Bleker kan wèl leven met de tot nu behaalde resultaten, een deel van de scherpte van de brief misschien niet nodig is (met name dat stuk over dat ingrijpen ogv het voorzorgsbeginsel ondanks toelaatbaarheid ogv wettelijk kader).

Lees je de tekst van het spoeddebat, dan zegt Bleker dat ze worden ingetrokken als “de mogelijke effecten” niet zijn tegengegaan. Dat zou dus kunnen betekenen dat ze uit voorzorg ingetrokken moeten worden als ze “mogelijk effecten hebben”, ook al zien wij ze als toelaatbaar. Ik kan me dat eigenlijk, nu ik er nog eens over nadenk, moeilijk voorstellen – want dan zet hij eigenlijk de hele beoordeling door het College op de tocht. Dat zou politiek erg onhandig zijn.

Ik pleit er nogmaals voor dat er zsm overleg met Bleker wordt gehouden om dit soort vaagheden uit te bannen.

Overigens, ik zie in de concept-brief:
“Thans onderzoekt u de mogelijkheid door middel van aanvullende risicoreducerende maatregelen een normaal gebruik van het middel in voornoemde toepassingen zeker te stellen, opdat geen onaanvaardbare effecten zullen optreden voor bijen en **andere niet-doelwitsoorten**”

Dat klinkt alsof het nu opeens weer breder wordt getrokken? Of is dat inhoudelijk (qua risicobeoordeling) hetzelfde en maakt dat voor ons niet uit?

5.1.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te

verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.