
Van: 5.1.2.e [redacted]@hotmail.com]

Verzonden: zondag 17 april 2011 1:14

Aan: Bosveld, dr. A.T.C. (Bart)

CC: 5.1.2.e [redacted]

Onderwerp: Geachte collegeleden

Beste Bart,

Bij deze! Het lastige blijft, dat als Bleker kan wèl leven met de tot nu behaalde resultaten, een deel van de scherppte van de brief misschien niet nodig is (met name dat stuk over dat ingrijpen ogv het voorzorgsbeginsel ondanks toelaatbaarheid ogv wettelijk kader).

Lees je de tekst van het spoeddebat, dan zegt Bleker dat ze worden ingetrokken als “de mogelijke effecten” niet zijn tegengegaan. Dat zou dus kunnen betekenen dat ze uit voorzorg ingetrokken moeten worden als ze “mogelijk effecten hebben”, ook al zien wij ze als toelaatbaar. Ik kan me dat eigenlijk, nu ik er nog eens over nadenk, moeilijk voorstellen – want dan zet hij eigenlijk de hele beoordeling door het College op de tocht. Dat zou politiek erg onhandig zijn.

Ik pleit er nogmaals voor dat er zsm overleg met Bleker wordt gehouden om dit soort vaagheden uit te bannen.

Overigens, ik zie in de concept-brief:

“Thans onderzoekt u de mogelijkheid door middel van aanvullende risicoreducerende maatregelen een normaal gebruik van het middel in voornoemde toepassingen zeker te stellen, opdat geen onaanvaardbare effecten zullen optreden voor bijen en **andere niet-doelwitsoorten**”

Dat klinkt alsof het nu opeens weer breder wordt getrokken? Of is dat inhoudelijk (qua risicobeoordeling) hetzelfde en maakt dat voor ons niet uit?

5.1.2.e [redacted]

Van: Bosveld, dr. A.T.C. (Bart)

Verzonden: vrijdag 15 april 2011 20:41

Aan: Bosveld, dr. A.T.C. (Bart); 5.1.2.e [redacted]; Dick Tommel; 5.1.2.e [redacted]; 5.1.2.e [redacted]; 5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted]@wur.nl; 5.1.2.e [redacted]; 5.1.2.e [redacted]; 5.1.2.e [redacted]; 5.1.2.e [redacted]

Onderwerp: RE: spoeddebat bijensterfte

Geachte collegeleden,

hierbij een update over de stand van zaken mbt de herbeoordeling

De toepassingen waarnaar Bleker refereert in het debat (op grond van de informatie uit de tussenrapportage) omvatten 10 middelen

5 middelen voor professioneel gebruik waarvan de appel, peer, en/of hoge boomkwekerijgewassen hoge risico's laten zien

waarvan 4 middelen obv Imidacloprid

*Admire O Teq;

*Admire +

*Imex-Imidacloprid (parallele toelating)

*Kohinor 70 WG (parallele toelating)

en 1 middel obv thiamethoxam:

*Actara.

3 middelen voor niet-professioneel gebruik met alleen buitentoepassing en waar restrictiezinnen voor gelden die niet meer acceptabel geacht worden voor een middel voor niet professioneel gebruik

*Provado Garden

*Admire N (afgeleide toelating)

*Gazon-Insect (afgeleide toelating)

2 middelen voor niet-professioneel gebruik waarvoor de buitentoepassingen moeten worden ingetrokken maar de binnentoepassing kan blijven bestaan

*Admire N-Pin

*Pokon Plantsticks (afgeleide toelating)

Voor de 2 hoofdtoelatingen professioneel (Admire O Teq en Admire + beiden van Bayer) is met de toelatinghouder overeengekomen dat extra standaard restrictiezinnen opgenomen zullen worden waardoor het risico acceptabel is. Deze aanpak is voldoende omdat een in de DAR opgenomen NOAEC afwijkt van de NOAEC die in de oorspronkelijke studie genoemd wordt. De voorlopige herbeoordeling was zoals afgesproken gebaseerd op de DAR. De toelatinghouder heeft de onderliggende studie geleverd en hieruit blijkt een factor 10 hogere NOAEC. Deze hogere NOAEC is ook door ^{5.1.2.a} in de beoordeling betrokken. De toelatinghouder dient een verzoek tot wijziging WGGA in. Aflever en opgebruik termijn wordt in acht genomen maar toelatinghouder communiceert nieuw WGGA direct naar gebruikers die dat bij gebruik van het middel aantoonbaar in bezit moeten hebben.

Voor de hoofdtoelatingen professioneel Actara van Syngenta is met de toelatinghouder afgesproken dat extra met de nVWA (PD en AIV) afgestemde restrictiezin toegevoegd wordt waardoor risico acceptabel is. Verder zijn hier dezelfde omstandigheden van kracht als voor Admire.

Voor de hoofdtoelating niet professioneel buiten (Provado van Bayer) is met de toelatinghouder afgesproken de complexe restrictiezinnen te wijzigen in een duidelijke aansprekelijke restrictiezin die gebruikers beter moet wijzen op de gevaren. Er zal een voorstel gedaan worden hoe deze wgga wijziging terstond breed gecommuniceerd kan worden. Ook hier zal een aflever en opgebruik termijn gelden.

Voor de hoofdtoelating niet professioneel binnen + buiten (Admire N pin van Bayer) is met de toelatinghouder afgesproken dat de buitentoepassing ingetrokken wordt. De toelatinghouder zal hiervoor een aanvraag wijziging WGGA voor indienen.

De parallele en afgeleide toelatingen zullen de hoofdtoelatingen volgen. Dit zal met de toelatinghouders besproken worden.

De "instructie" van Bleker om uiterlijk begin volgende week in te grijpen lijkt voor ons onuitvoerbaar omdat we bij een opgelegde wijziging onvoldoende argumenten hebben om een dergelijk besluit ook voor de rechter te kunnen verdedigen.

Hierbij zou aan de orde geweest zijn dat we de toelatinghouder niet voldoende tijd gegeven hebben om te reageren en ook dat er geen aantoonbaar acuut risico van deze toepassing is dat een ingrijpen rechtvaardigt. Met deze oplossing met in alle gevallen een vrijwillige wijziging van het WGGA houdt het college zijn rol waarbij het kan besluiten op basis van de geldende regelgeving. Daarnaast heeft de staatssecretaris een verhaal naar de kamer dat er ingegrepen is.

Het college kan maandag een brief van Bleker verwachten waarin aangegeven wordt dat hij begin volgende week geïnformeerd wil worden over hoe omgegaan wordt met de bovengenoemde middelen en het verzoek in juni de eindresultaten van de herbeoordeling op te leveren.

Na de collegevergadering komende maandag zal een brief naar Bleker gestuurd worden. Op hoofdlijnen zou de inhoud als volgt kunnen zijn:

Het college kan niet aan het verzoek van de Staatssecretaris voldoen om per direct middelen in te trekken of te wijzigen als er geen aantoonbaar risico is.

De door de stas genoemde toepassingen laten wel een verhoogd risico zien en extra mitigerende maatregelen zijn hiervoor wel noodzakelijk. Voor de procedure die verbonden is aan het opleggen van deze maatregelen gelden de daarvoor in diverse regelingen vastgelegde termijnen en voorwaarden.

Het college heeft de toelatinghouders kunnen bewegen om voor de betrokken middelen op grond van goed product stewardship per direct de gewenste wijzigingen door te voeren.

Dit betekent dat:opsomming van middelen en de daarvoor aangebrachte wijzigingen.....

Ook voor het komende traject van herbeoordeling van de middelen en de eventueel daaraan verbonden wijzigingen in gebruiksvoorschriften dienen de in regelgeving vastgelegde procedures gevolgd te worden.

Het college zal zich tot het uiterste inspannen om dit proces in de door u aangegeven termijn af te ronden.

xxxxxxxxxxxxxx

Ik hoop u allen hiermee voor dit moment voldoende geïnformeerd te hebben.

prettig weekend.

Bart Bosveld

Dr. A.T.C. Bosveld

secretaris / directeur