

Opmerkingen I&M bij de tekst over 'Normen oppervlaktewater' op de website Ctgb

- de tekst geeft niet aan dat de methodiek voor normafleiding tot ca. 2007 leidde tot een MTR; nadien is overgestapt op de KRW systematiek en werden milieukwaliteitsnormen (JG- en MAC-MKN) afgeleid. Zolang nog niet voor alle stoffen nieuwe KRW-normen zijn afgeleid, gelden voor die stoffen de MTR's nog als norm. Dit is echter voor imidacloprid niet het geval, want daar is een gedegen JG-MKN en MAC-MKN beschikbaar. Deze Ctgb tekst voedt de verwarring hierover in plaats van ze te helpen beperken. Dus: MTR in schema en plaatje niet opnemen!
- de tekst diskwalificeert het oude MTR als slecht onderbouwd; niet alle beschikbare gegevens zijn meegenomen. MTR's zouden daarom zeer laag en dus streng zijn en daarom door Ctgb niet worden gebruikt bij de toetsing van meetgegevens. Hier worden volgens ons dingen door elkaar gehaald. Bovendien suggereert de tekst dat het Ctgb daarmee onvoldoende rekening houdt met het milieu (immers: te streng, en wordt dus niet gebruikt).
- voor normen die in het kader van de toelating zijn afgeleid, werden de MTR's door het Ctgb met methode INS vastgesteld. Dat is een gedegen norm, met aanvullende literatuur.
- De toelatinghouder heeft ook buiten de toelatingsprocedure om de mogelijkheid te vragen om een herziene gedegen normafleiding op basis van meer gegevens. Het is dus in essentie een keuze van de toelatinghouder om met een slecht of goed onderbouwde norm te maken te hebben. Dat was zo ten tijde van het MTR en geldt nu nog steeds.
- Juridisch/beleidsmatig gezien is de enige Europese toelatingsnorm de UB-norm voor de 1^{ste} tier. De hoogte daarvan zou moeten worden aangegeven. Overschrijding van die norm is volgens de EU regels niet acceptabel, tenzij wordt aangetoond dat toepassing niet leidt tot onaanvaardbare effecten
- wetenschappers die een herstelperiode van 8 weken aanvaardbaar vinden, komen met de mesocosm studies uit op een toelatingsnorm van 1470 ng/l. Deze werkwijze ontbeert echter een beleidsmatig/politieke legitimatie. Ze als 'Europese slootnorm' presenteren, is niet terecht. Het is een Ctgb keuze voor een acceptabele concentratie in een sloot in het kader van een toelating en het zou ook zo moeten worden voorgesteld.
- Het grote verschil tussen de JG-MKN (67) en de tweede tier (1470) presenteren vraagt om een goede duiding. Daar horen gegevens over de eerste tier norm bij. Wijzen op het verschil in toetsplek: sloot cq waterlichaam is ook belangrijk. De aanvaardbare concentratie voor de sloot gebruiken om de meetgegevens in waterlichamen aan te toetsen, het derde kaartje, geeft een foute suggestie.