

Opmerkingen I&M bij de tekst over ‘Normen oppervlaktewater’ op de website Ctgb

**Aanvulling met reactie Ctgb (5.1.2.e / 5.1.2.e),
en beschrijving acties in de webtekst.**

NB aandachtspunt: deze tekst op de site is bedoeld ter informatie van het wat bredere publiek en niet als beleidsmatige notitie. Daarom is een afweging gemaakt tussen toelichtende details en leesbaarheid/begrijpelijkheid voor de doelgroep.

- de tekst geeft niet aan dat de methodiek voor normafleiding tot ca. 2007 leidde tot een MTR; nadien is overgestapt op de KRW systematiek en werden milieukwaliteitsnormen (JG- en MAC-MKN) afgeleid. Zolang nog niet voor alle stoffen nieuwe KRW-normen zijn afgeleid, gelden voor die stoffen de MTR's nog als norm. Dit is echter voor imidacloprid niet het geval, want daar is een gedegen JG-MKN en MAC-MKN beschikbaar. Deze Ctgb tekst voedt de verwarring hierover in plaats van ze te helpen beperken. Dus: MTR in schema en plaatje niet opnemen!

*Reactie Ctgb: het opnemen van het MTR is juist gebeurd omdat in de media vooral aandacht aan de normoverschrijdingen t.o.v. die norm, de tekst beoogt uit te leggen dat er meer normen zijn waaraan getoetst kan worden en dan de MTR niet per definitie de aangewezen norm is. Verder is de tekst niet bedoeld om de geschiedenis van normafleiding weer te geven (zie opmerking over doelgroep). Wij zijn ook van mening dat voor deze stof gekeken moet worden naar de JG-MKN ipv de ad hoc MTR. Maar juist omdat dat in de discussie niet gebeurt (men noemt de 0.013 µg/L) willen we het onderscheid in beeld brengen. **Geen (grote) gevolgen voor de tekst (nuancering in inleiding)***

- de tekst diskwalificeert het oude MTR als slecht onderbouwd; niet alle beschikbare gegevens zijn meegenomen. MTR's zouden daarom zeer laag en dus streng zijn en daarom door Ctgb niet worden gebruikt bij de toetsing van meetgegevens. Hier worden volgens ons dingen door elkaar gehaald. Bovendien suggereert de tekst dat het Ctgb daarmee onvoldoende rekening houdt met het milieu (immers: te streng, en wordt dus niet gebruikt).

*Reactie Ctgb: Die suggestie is niet bedoeld – bedoeld is dat we de norm niet de best wetenschappelijk onderbouwde norm vinden. Het betreft voor deze stof imidacloprid ook nog eens een ad-hoc MTR (zie factsheet BMA). **Dit zullen we benadrukken in de tekst.***

- voor normen die in het kader van de toelating zijn afgeleid, werden de MTR's door het Ctgb met methode INS vastgesteld. Dat is een gedegen norm, met aanvullende literatuur.

Reactie Ctgb: inderdaad, alleen zijn deze niet als zodanig opgenomen in de bestrijdingsmiddelenatlas op internet (BMA). Als ze al zijn opgenomen zijn ze opgenomen als JG-MKN (en soms ook als MAC-MKN maar zoals bij I&M bekend werd tot voor kort alleen het chronische MTR afgeleid

door RIVM/INS). De MTR waarden van de BMA zijn dus NIET inclusief de Ctgb/INS afgeleide normen. **Geen tekstwijziging.**

- De toelatinghouder heeft ook buiten de toelatingsprocedure om de mogelijkheid te vragen om een herziene gedegen normafleiding op basis van meer gegevens. Het is dus in essentie een keuze van de toelatinghouder om met een slecht of goed onderbouwde norm te maken te hebben. Dat was zo ten tijde van het MTR en geldt nu nog steeds.

Reactie Ctgb: dat is in principe correct. Voor de interpretatie van de monitoringdata is in een overleg op het Ctgb (14 feb 2007, conceptverslag bijgesloten) afgesproken met o.a. mensen van BMA en VenW (nu I&M, 5.1.2.e) hoe het Ctgb de monitoringdata uit de atlas kon betrekken in de beoordeling. Daarbij is gesproken over het gebrek aan harmonisatie tussen MTR normen en toelatingsdossier-gegevens.

5.1.2.e aanvullen nav jouw (5.1.2.e ??) overleg met 5.1.2.e over harmonisatie vd normen. Afspraak was m.i. dat zolang de normstelling niet geharmoniseerd was, wij de MTRs van de atlas niet zouden gebruiken voor besluitvorming

*Voor wat betreft de situatie in de toekomst, na invoering van het protocol/beslisboom terugkoppeling monitoring naar toelating, dan is het heel duidelijk waar en wanneer de toelatinghouder de norm kan laten aanpassen. Nu is dat niet zo heel duidelijk vastgelegd. **Geen consequenties voor de tekst***

- Juridisch/beleidsmatig gezien is de enige Europese toelatingsnorm de UB-norm voor de 1^{ste} tier. De hoogte daarvan zou moeten worden aangegeven. Overschrijding van die norm is volgens de EU regels niet acceptabel, tenzij wordt aangetoond dat toepassing niet leidt tot onaanvaardbare effecten

*Reactie Ctgb: inderdaad, de officiële EU toelatingsnorm is de eerste tier, echter ook in het EU beoordelingsproces is gebruikgemaakt van hogere tiersgegevens. **Hoogte van de eerste tiernorm wordt opgenomen in tekst (onder tabel), maar komt niet terug in de kaartjes want zit niet in atlas.***

- wetenschappers die een herstelperiode van 8 weken aanvaardbaar vinden, komen met de mesocosm studies uit op een toelatingsnorm van 1470 ng/l. Deze werkwijze ontbeert echter een beleidsmatig/politieke legitimatie. Ze als ‘Europese slootnorm’ presenteren, is niet terecht. Het is een Ctgb keuze voor een acceptabele concentratie in een sloot in het kader van een toelating en het zou ook zo moeten worden voorgesteld.

*Reactie Ctgb: akkoord dat dit niet als EU norm gepresenteerd moet worden. In de invulling van de tenzij bepaling uit de UB wordt in Nederland/door Ctgb gebruik gemaakt van de wetenschappelijke inzichten rond interpretatie hogere tier studies. **Dit is verhelderd in de tekst.***

- Het grote verschil tussen de JG-MKN (67) en de tweede tier (1470) presenteren vraagt om een goede duiding. Daar horen gegevens over de eerste tier norm bij. Wijzen op het verschil in toetsplek: sloot cq waterlichaam is ook belangrijk. De aanvaardbare concentratie voor de sloot gebruiken om de meetgegevens in waterlichamen aan te toetsen, het derde kaartje, geeft een foute suggestie.

*Reactie Ctgb: de presentatie in de BMA geeft geen ruimte voor opname eerste tier. Wat via het Ctgb wordt doorgegeven aan CML (BMA samenstellers) is de norm waarop de toelating uiteindelijk is gebaseerd. Voor deze stof is dat nu eenmaal de hogere tiernorm (gebaseerd op herevaluatie van mesocosm studie). Het Ctgb kan geen (visuele) gegevens presenteren die niet in de atlas zitten. Dat de toelatingsnorm niet in de waterlichamen geldt is evident. **Dit zal worden benadrukt in de gewijzigde tekst. Gegevens eerste tier norm worden genoemd in tekst.***