

From: "5.1.2.e (5.1.2.e)"
Sent: Tue, 3 May 2011 13:47:57 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@pelsrijcken.nl>
Cc: "5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e >
Subject: FW: Vragen landsadvocaat
Attachments: 20110428161536_001.pdf, pdoc01-202992-v4-wijzigingen-toelatingen-na-herbeoordeling-ctgb.pdf

Dag 5.1.2.e

Hieronder vind je de vier vragen die wij hebben.
Het is geen probleem als je het ministerie hierbij betreft. Wij hopen er in goede verstandhouding uit te komen.

Mijn collega, 5.1.2.e zal jou wat correspondentie toezenden en je de naam van haar contactpersoon bij het ministerie geven. Zij wil eerst zelf het ministerie inlichten.
In de bijlage de twee brieven die ik je kan toezenden.

5.1.2.e is telefonisch te bereiken op nummer: 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



Van: 5.1.2.e (5.1.2.e)
Verzonden: dinsdag 3 mei 2011 13:46
Aan: 5.1.2.e (5.1.2.e)
Onderwerp: Vragen landsadvocaat

Vragen:

- welke grondslag heeft het ctgb om in te grijpen in een toelating (met name art 40/41 Wgb)? Specifiek leeft bij ons de vraag of een waarschijnlijk/aannemelijk causal verband tussen toepassing en waargenomen effect voldoende is of dient het ctgb dit verband aan te tonen alvorens in te grijpen?
- welke grondslag heeft het ctgb om in te grijpen in een toelating (met name art 40/41 Wgb) als er twijfel is over de naleefbaarheid van risicomitigerende maatregelen bij niet-professioneel gebruik?
- als het Ctgb onder het huidige kader onvoldoende grondslag heeft, wat zou de minister kunnen doen om wel voldoende kader te creëren? Bijvoorbeeld door de Minister opgestelde regels of AmvB in kader van artikel 28, lid 3 en 5 Wgb of een aanwijzing?
- als het Ctgb desondanks onvoldoende grondslag heeft, wat zijn dan de mogelijkheden voor de Minister om zelf in te grijpen in de toelating, onder andere op basis van Kaderwet ZBO?