

**From:** "5.1.2.e (5.1.2.e)"  
**Sent:** Fri, 29 May 2015 15:12:27 +0100  
**To:** "5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e >  
**Subject:** RE: verslag debat

Handig staat al op intranet; zo komen we daar natuurlijk nooit meer ;-)

---

**Van:** 5.1.2.e 5.1.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 29 mei 2015 15:43  
**Aan:** CTGB Dist B&R  
**Onderwerp:** verslag debat

Ha,  
Gisteren was het plenair debat in de Tweede Kamer. Ter info het verslag van Luuk opgesteld voor intranet.  
Groeten, 5.1.2.e

---

**Van:** Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk)  
**Verzonden:** donderdag 28 mei 2015 20:56  
**Aan:** 5.1.2.e (5.1.2.e)  
**CC:** 5.1.2.e; 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e; 5.1.2.e; 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e (5.1.2.e); Leeuw, ir. J.F. de (Johan); 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e (5.1.2.e)  
**Onderwerp:** tbv intranet kort verslag Kamerdebat Glyfosaat en "bijengif" op donderdag 29 mei

De twee kernthema's van het debat waren:

De risico's van het gebruik van glyfosaat, toegespitst op gebruik buiten de landbouw. Hier ging het natuurlijk over de mogelijk carcinogene werking, het vóórkomen van glyfosaat in oppervlaktewater en het algemene gevoel dat zo'n stof toch niet in het milieu mag worden gebracht. Aangezien staatssecretaris Mansfeld de Kamer een brief had gezonden waarin haar voornemen om het gebruik van glyfosaat op verharde oppervlakten te verbieden is uitgewerkt, ging het debat vooral over actuele kwesties, zoals het aangekondigde rapport van de Wereld Gezondheidsorganisatie over de mogelijke kankerverwekkende eigenschappen van glyfosaat. Ook was er aandacht voor de toelating van alternatieven en van "huis-,tuin- en keukenmiddelen" zoals azijn. Niet alle Kamerleden waren er van overtuigd dat de massale inzet van dergelijke alternatieven zonder risico voor het milieu zou zijn.

Neonicotinoïden: dit onderdeel was duidelijk scherper van toon, maar de staatssecretaris hield vast aan de wettelijke procedures en de daarbij behorende gedegen beoordeling. Een beroep op alléén het voorzorgsprincipe achtte zij, zolang het Ctgb niet aan kon geven dat er gegronde reden is voor herbeoordeling, niet mogelijk. Daar waren niet alle Kamerleden het mee eens. Meerdere keren spraken sommige Kamerleden uit ontevreden te zijn over de opstelling van het Ctgb en de PvdD vroeg expliciet aan de staatssecretaris welke mogelijkheden zij heeft om in te grijpen als het Ctgb de neonicotinoïden niet verbiedt. De staatssecretaris bleef echter rolvast. Ze heeftwel aangeboden dat het Ctgb een technische briefing kan geven over hoe het toelatingsproces vorm wordt gegeven. We kunnen dan uitleggen op welke risico's we beoordelen, hoe we omgaan met openbare literatuur, welke controles we uitvoeren etc etc

Al met een debat dat dankzij de goede voorbereidingen weer tot een goed einde is gekomen.

Dr.ir. L.P. van Duijn  
Secretaris/directeur Ctgb  
*College voor toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden*  
*Board for the authorisation of plant protection products and biocides*  
[Stadsbrink 5 6707 AA Wageningen](#)  
[Postbus 217 6700 AE Wageningen](#)

T 5.1.2.e | M 5.1.2.e | E 5.1.2.e @ctgb.nl

[www.ctgb.nl](http://www.ctgb.nl)

Let op: door technische problemen bij onze netwerkleverancier verhuist het Ctgb, in tegenstelling tot eerdere berichtgeving, niet in mei 2015. Tot nader bericht graag onderstaande adresgegevens gebruiken.

***Note: unlike previously announced Ctgb will not move in May 2015 due to technical problems at our network supplier. Until further notice, please use the following address.***