

From: "5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e)"
Sent: Thu, 11 Jun 2015 10:47:15 +0100
To: "5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e>; "5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e>; "Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk)" <5.1.2.e>; "5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e>
Cc: "5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e>
Subject: FW: Meetgegevens waterschappen en brief aan TK-fracties
Attachments: Meetgegevens waterschappen_2013_2015_FINAL.xlsx, ATT00001.htm, 2015_05_13 Brief Tweede Kamer glyfosaat en neonicotinoiden_DEF.pdf, ATT00002.htm
Importance: High

Hallo allemaal

Gisteren ter zitting imidacloprid zijn kort de meetgegevens van Greenpeace aan de orde gekomen waarbij de uitkomst was dat Greenpeace en Ctgb even zouden checken of we het wel over dezelfde data hebben. Ik ben er nu achter gekomen dat mijn analyse zoals ik die aan jullie t.b.v. het debat van 4 juni had gegeven niet correct was. De data van 2013 en een klein deel van 2015 waren wel opgenomen (maar erg onhandig gesorteerd waardoor ik ze door de tijdsdruk bij de analyse helaas heb gemist).

Volgens mij is de Ctgb analyse niet daadwerkelijk in het debat aan de orde geweest, maar ik heb niet het hele debat gevolgd en ik heb het transcript niet gelezen. Verder weet ik ook niet wat Luuk en 5.1.2.e in het vooroverleg met de stas over deze meetgegevens analyse hebben besproken. Als dat van belang is voor mij hoor ik dat graag.

Dus: de gedane analyse van 27 mei niet meer gebruiken in verdere besprekingen, als jullie een nieuwe analyse willen dan kan dat. In elk geval moet ik er voor de bezwaarzaak op termijn weer naar kijken (verdere bespreking opgeschort tot 16 september na afronding EASAC analyse, en dus ook de meetgegevens kwestie)

Mijn kleinere kritiekpunten op de analyse blijven wel van kracht:

Kleinere kanttekeningen:

- het etiket werd per 1 mei 2014 van kracht, terwijl nu de metingen van april zijn toegekend aan de set "na inwerkingtreding zuiveringseis". Het is niet ondenkbaar (maar ook niet direct aantoonbaar) dat juist in april 2014 nog vele is gebruikt en/of gespuid
- Voor Peel en Maasvallei is een hoge detectielimiet gehanteerd die boven het toelatingscriterium ligt. De uitspraak van 100% overschrijding van toelatingscriterium (in de overzichtstabel) kan niet zo worden gedaan. De conclusie "voldoet niet" zou voor sommige meetpunten moeten worden veranderd in "niet toetsbaar".

*Verder is pas vanaf augustus gehandhaafd door NVWA en wordt niet gehandhaafd door waterschappen.

*Plus het feit dat hier nu is gefocust op het aantal lokaties met normoverschrijdingen en niet op de mate van normoverschrijding. Wat niet uit te sluiten is, is dat na ingang etiket mensen meer via riool zijn gaan lozen (ook vanwege verwarring op het etiket of zuivering nu ook moet als je op riool loost) en dat daardoor aantreffen boven de norm op andere lokaties gaat plaatsvinden. Een evaluatie van het effect van de maatregel zou volgens mij toch zeker moeten kijken naar de (verwachte afname in) **mate** van overschrijding.

Mijn excuses voor de te kort door de bocht analyse van 27 mei.

Groetjes 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e)
Verzonden: donderdag 11 juni 2015 11:34
Aan: '5.1.2.e' @greenpeace.org'
CC: 5.1.2.e (5.1.2.e)
Onderwerp: FW: Meetgegevens waterschappen en brief aan TK-fracties

Beste 5.1.2.e

Zoals gisteren ter zitting besproken zou ik nog even met je checken of de Greenpeace analyse van de meetgegevens m.b.t. imidacloprid zoals wij die op Ctgb hebben ontvangen de juiste versie is.

Onderstaand bericht van jouw hand (aan 5.1.2.e) is de basis voor de gegevens zoals wij die hebben ontvangen. Het lijkt erop dat we het dus wel over dezelfde bestanden hebben.

Ter illustratie voeg ik een uitsnede van tabblad 3 bij waarin ik met geel arceringen heb aangebracht. Ik zie in dit tabblad dus enkel waarden van 2014 (en 1 meting in januari 2015) staan met daarnaast een toewijzing van de meetdata aan ofwel de set 13-14 ofwel de set 14-15. Verder zie ik alleen nulwaarden. Wellicht heb ik het verkeerd begrepen maar graag zou ik een eventueel misverstand uit de weg willen hebben voor we op 16 september verder praten over dit thema – met hopelijk meer meetgegevens om het effect van de maatregel beter te kunnen evalueren.

Bij een betere blik nu (ik heb twee weken geleden echt maar een uur naar de data kunnen kijken) zie ik dat o.a. voor de hieronder opgenomen locatie er veel verder onderin het spreadsheet nog data van 2013 en (enkele) van 2015 zijn opgenomen. Ik heb dat gemist door de wijze van datasortering in het spreadsheet en de korte beschikbare tijd. Op die manier zie ik inderdaad dat jullie 12 datapunten voor de 2013-2014 hebben en 12 voor 2014-2015. Mijn excuses voor het misverstand dat geheel mijnerzijds is.

Omdat deze correspondentie betrekking heeft op de lopende bezwaarzaak vraag ik je dit bericht vertrouwelijk te behandelen. We zullen er vast 16 september verder over spreken.

Met vriendelijke groet

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Ctgb-College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden

Stadsbrink 5, 6707 AA Wageningen

Postbus 217, 6700 AE Wageningen

tel 5.1.2.e

fax 5.1.2.e

e-mail 5.1.2.e @ctgb.nl

internet www.ctgb.nl

Waterschap (HH)	meetpunt	datum	stof	waarde _13_14_	waarde _14_15_	waarde	eenheid
Hoogheemraadschap Delfland	Zweth, Dorpskade	9-1-2014	imidacloprid	0,10	0,10	0,00	ug/l
Hoogheemraadschap Delfland	Zweth, Dorpskade	7-2-2014	imidacloprid	0,24	0,24	0,00	ug/l

Hoogheemraadschap Delfland	Zweth, Dorpskade	5-3-2014	imidacloprid	0,12	0,12	0,00 ug/l
Hoogheemraadschap Delfland	Zweth, Dorpskade	3-4-2014	imidacloprid	0,08	0,00	0,08 ug/l
Hoogheemraadschap Delfland	Zweth, Dorpskade	7-5-2014	imidacloprid	0,15	0,00	0,15 ug/l
Hoogheemraadschap Delfland	Zweth, Dorpskade	5-6-2014	imidacloprid	0,03	0,00	0,03 ug/l
Hoogheemraadschap Delfland	Zweth, Dorpskade	3-7-2014	imidacloprid	0,04	0,00	0,04 ug/l
Hoogheemraadschap Delfland	Zweth, Dorpskade	7-8-2014	imidacloprid	0,05	0,00	0,05 ug/l
Hoogheemraadschap Delfland	Zweth, Dorpskade	3-9-2014	imidacloprid	0,11	0,00	0,11 ug/l
Hoogheemraadschap Delfland	Zweth, Dorpskade	7-10-2014	imidacloprid	0,12	0,00	0,12 ug/l
Hoogheemraadschap Delfland	Zweth, Dorpskade	6-11-2014	imidacloprid	0,14	0,00	0,14 ug/l
Hoogheemraadschap Delfland	Zweth, Dorpskade	1-12-2014	imidacloprid	0,17	0,00	0,17 ug/l
Hoogheemraadschap Delfland	Zweth, Dorpskade	5-1-2015	imidacloprid	0,21	0,00	0,21 ug/l

 Begin doorgestuurd bericht:

Van: "5.1.2.e" <5.1.2.e@greenpeace.org>
Aan: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minez.nl>
Kopie: "5.1.2.e" <5.1.2.e@greenpeace.org>, "5.1.2.e" <5.1.2.e@greenpeace.org>

Onderwerp: Meetgegevens waterschappen en brief aan TK-fracties

Beste 5.1.2.e

Hierbij de analyse die we hebben gemaakt van de meetgegevens van waterschappen betreffende imidacloprid. Het betreft een vergelijking tussen de periodes april 2013-maart 2014 en april 2014-maart 2015. De gegevens zijn afkomstig van de hoogheemraadschappen Delfland, Rijnland en Schieland & de Krimpenerwaard en het waterschap Peel en Maasvallei. Bij elkaar gaat het om ruim 60% van de Nederlandse glastuinbouw.

We hebben de data per meetpunt getoetst aan 3 normen: de chronische en acute milieukwaliteitsnormen (JG-MKN / MAC-MKN), en het toelatingscriterium dat het CTGB hanteert bij het (her-)beoordelen van toelatingsaanvragen. Zoals je ziet is er in de meest recente

periode van 12 maanden geen verbetering opgetreden in vergelijking met de 12 maanden ervoor. Het percentage meetpunten waar de MAC-JKN is overschreden is gelijk gebleven (37%). Bij de JG-MKN is dit percentage gestegen van 46% naar 52% en ook het aantal overschrijdingen van het toelatingscriterium is licht gestegen, van 75% naar 80%.

Dit is mede aanleiding geweest om samen met een groot aantal andere natuur en milieuorganisaties een brief te schrijven naar Kamerfracties die onze zorgen hierover delen. Deze brief vind je ter informatie ook bijgevoegd bij deze e-mail. We sturen deze brief begin volgende week ook nog naar de griffie zodat de overige Kamerfracties deze informatie ook hebben.

Tenslotte zouden we erg graag een afspraak met jou en relevante collega's willen maken. Zou je hiervoor een aantal data kunnen voorstellen?

Alvast bedankt en hartelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e -- Greenpeace Netherlands