

de status van dat model? Is het al vastgelegd toetsingskader? Zo niet, op basis waarvan kunnen we dat toepassen (rechtszekerheidsbeginsel)? Mogelijk is ook een check op de waterorganisme data nodig. Deze normen zijn niet recent bijgesteld en het is de vraag of eendagsvliegen zijn meegenomen. Mogelijk dat dat leidt tot bijstelling van de norm. De maatregel wordt pas van kracht na afloop van artikel 44. Dat duurt zeker een half jaar - mogelijk langer. Ingrijpen obv art 71 heeft sneller effect maar is uit voorzorg onmogelijk. **Artikel 71 is ook een implementatie van het voorzorgsbeginsel; maar het is erg de vraag of we aan de bewijslast kunnen voldoen ("Wanneer duidelijk is dat een goedgekeurde werkzame stof, beschermstof, synergist of formuleringshulpstof of een overeenkomstig deze verordening toegelaten gewasbeschermingsmiddel waarschijnlijk een ernstig risico inhoudt voor de gezondheid van mens of dier of voor het milieu, en dat dit risico niet toereikend kan worden bestreden met maatregelen van de betrokken lidstaat of lidstaten,")**

Ook weegt mee dat deze herbeoordeling ingrijpend is en niet kan worden uitgevoerd binnen het reces. Oplevering samen met CML oordeel is onmogelijk. Deze herbeoordeling zou pas kunnen starten na het zomerreces.

Deze herbeoordeling kan (en zou moeten) worden meegenomen in eventueel lopende bezwaarprocedures (Calypso – thiacloprid) in verband met ex nunc toetsing. Een mogelijkheid zou zijn om het – als dit wetenschappelijk past - uit te procederen in bezwaar (is het meteen getoetst door de Bezwaarschriftencommissie) en aan de hand van de uitkomst te kijken hoe dit uitwerkt voor de andere middelen, waartegen geen bezwaar loopt.

Optie 2:

Als de stas toch al in overleg is met de toelatinghouders van imidacloprid, ook gesprekken aangaan met de toelatinghouders over thiametox en thiaclopr. Volgens mij zijn het veelal dezelfde partijen. **Dat dacht ik niet, maar dat hoeft geen probleem te zijn.** Als zij kunnen worden bewogen om uit eigen initiatief de zin op te nemen **(bedoel je de zuiveringszin?)** dan heeft de stas sneller haar doel bereikt. Industrie maakt niet alleen een gebaar tov imidacloprid maar maakt een groot en serieus gebaar. **Ik verwacht dat dit niet erg kansrijk is als wij de noodzaak van zo'n zin niet voldoende kunnen onderbouwen.**

Optie 3: Schoon schip

- De Stas legt de regie/afhandeling nadrukkelijk bij Ctgb neer
- SNM/Greenpeace/Vogelbescherming hebben verzoek intrekking ingediend. Vraag in de behandeling hiervan meenemen;
- intrekkingverzoek uitsplitsen:
 - Voorzover het betrekking heeft op de besluiten met betrekking tot imidacloprid (Kohinor 700 WG, Admire, Gaucho Tuinbouw, Potatoprid), voor deze middelen verzoek kanaliseren richting lopende bezwaarprocedures (hoorzitting 16-9-2015, BoB uiterlijk 25-11-2015); twee procedures over hetzelfde is niet nodig. Besluit Admire II zo spoedig mogelijk nemen, zodat het in bezwaar mee kan lopen (Voorkomen verbeurd raken dwangsom/toewijzing VoVo Bijenstichting).
 - Voor het overige de vraag betrekken bij de behandeling van het intrekkingverzoek ten aanzien van de andere neonics
 - Bij-aantrekkelijkheid aardappelen voorzover van toepassing ook meteen meenemen.

Graag commentaar.