



moet er rekening mee worden gehouden dat het Ctgb aansprakelijk zal zijn voor de schade die de industrie daardoor lijdt.

5.2.1

Als we dat doen, is er een kans dat we onze zaak zo kunnen bepleiten dat in de tussentijd de VoVo van de Bijenstichting niet toegewezen wordt. Ik verwacht dat het CBB daar op korte termijn een hoorzitting voor gaat plannen. Nemen we EASAC, Nature, bij-aantrekkelijkheid en monitoringsgegevens daarin niet mee, dan is er een grote kans dat deze middelen geschorst worden door de rechter.

Nadrukkelijk zij hier ook vermeld dat dit in de pers en TK naar verwachting wel onderwerp gaat zijn – dit is natuurlijk best spectaculair! Ik denk dat het verstandig is om hierover ook een communicatie-strategie te bedenken.

Ik stel voor dat hierover zo snel mogelijk een overleg wordt gehouden – tenzij het College bij haar koers blijft (want dan hoeven we verder niets te doen).

Ik ben beschikbaar op mijn 5.1.2.e

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

#### 4.1

Met betrekking tot het vaststellen van een termijn ziet het College, gelet op de door partijen in het geding gebrachte stukken als hiervoor onder 1.4 en 1.5 kort weergegeven, aanleiding te bepalen dat verweerder uiterlijk op 25 november 2015 op de bezwaren moet hebben beslist. Dit is een datum die volgens verweerder haalbaar is, waarin appellanten zich kunnen vinden en waartegen de derde-belanghebbenden Bayer en Adama geen bezwaar hebben gemaakt. Voor zover uit de reactie van de derde-belanghebbende de Bijenstichting moet worden afgeleid dat zij zich met deze datum niet kan verenigen, leidt dit het College in het licht van voormelde consensus tussen de overige bij dit geding betrokken partijen en gelet op het ontbreken van een deugdelijke motivering van het standpunt van de Bijenstichting, niet tot een ander oordeel. Het College merkt hierbij op dat verweerder op voormelde datum ook zal moeten hebben beslist op de door verweerder afgesplitste bezwaren inzake Admire. Het College volgt appellanten in dit verband in hun standpunt dat het gaat om de toepassing van een middel ten aanzien waarvan reeds besluitvorming heeft plaatsgevonden. Verweerder heeft niet aannemelijk gemaakt dat een heroverweging in bezwaar van deze besluitvorming voor 25 november 2015 niet mogelijk zou zijn. Het College wijst er ten slotte nog op dat verweerder bij het beslissen op bezwaar de bezwaarschriften zal moeten betrekken die zijn ingediend naar aanleiding van de, naar verweerder stelt, herhaalde publicatie van de primaire besluiten, voor zover deze bezwaarschriften niet zijn ingetrokken.

#### 4.2.

Het College zal vaststellen dat de hoogte van de hiervoor onder 4 bedoelde dwangsom € 500,- bedraagt, gedurende de eerste dertig dagen, € 1.000,--, gedurende de 31e tot en met 60e dag en daarna € 1.500,--, met een maximum van € 90.000,-. Wat verweerder heeft aangevoerd ter ondersteuning van zijn standpunt dat geen dwangsom kan worden opgelegd is gebaseerd op een ander wettelijk kader dan in dit geding aan de orde is. Dit standpunt kan al daarom niet slagen en behoeft geen verdere bespreking.