

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 28 Sep 2015 14:44:46 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@clm.nl>
Subject: RE: VERVOLG vragen betreffende gewijzigde toelating Admire

Hoi 5.1.2.e

Ik heb nog geen nieuwe residumetingen gezien na bladbespuiting, dus we gaan nog uit van die translocatiestudies.

Ik zou je ook nog laten weten als we een nieuwe lijst met honingbij-aantrekkelijke gegevens gepubliceerd hadden. Dat is inmiddels gebeurd, zie onze website (bij nieuws).

Groeten 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e@clm.nl]
Verzonden: maandag 28 september 2015 15:31
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Re: VERVOLG vragen betreffende gewijzigde toelating Admire

Hoi 5.1.2.e

Reactie op EASAC rapport inmiddels gelezen, begreep dat op Rondeau niet verder is ingegaan omdat er geen nieuwe proeven aan ten grondslag liggen, maar t een modelmatige berekening is waardoor ze op die lage concentraties uitkomen die volgens de auteurs relevant zouden zijn voor chronische blootstelling?

Even nog een andere vraag die bij me opkwam. Eerder (zie mail-wisseling hieronder) hadden we het over hoe de verdeling van residuen over de plant zou zijn na een gewasbehandeling met imidacloprid. Toen stelden jullie dat uit translocatiestudies bleek dat de verwachte concentratie in de pollen / nectar laag zou zijn na een gewasbehandeling. Is die redenering inmiddels bevestigd of ontkracht met nieuwe residue-metingen? Of mag je daar nog van uit gaan?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
CLM Onderzoek en Advies

5.1.2.e

Vaste telefoonnummer is tevens mobiele nummer

Bezoekadres	Postadres	T/M 5.1.2.e	I www.clm.nl
Gutenbergweg 1	Postbus 62	F 5.1.2.e	T @zegtCLM
4104 BA Culemborg	4100 AB Culemborg	E 5.1.2.e @clm.nl	

Duurzame Landbouw - Gezond Voedsel - Vitaal Platteland

facebook.com/CLMOnderzoekAdvies

linkedin.com/company/clm-onderzoek-en-advies-by

twitter: @zegtCLM

Op 2 nov. 2012, om 09:08 heeft [5.1.2.e] ([5.1.2.e]) <[5.1.2.e]@ctgb.nl> het volgende geschreven:

Hoi [5.1.2.e]

Ik heb hieronder geprobeerd je vragen te beantwoorden. In paars voor de 2e ronde antwoorden, het wordt een kleurig geheel. Als je nog verdere vragen hebt, aarzel niet; je kunt me ook bellen. Volgende week ben ik de hele week weg voor werk, dan ben ik alleen (en sporadisch want vrijwel steeds in vergadering) per email bereikbaar.

Hartelijke groet,

[5.1.2.e]

Van: [5.1.2.e] ([5.1.2.e]@clm.nl)

Verzonden: 30 October 2012 16:21

Aan: [5.1.2.e]

Onderwerp: VERVOLG vragen betreffende gewijzigde toelating Admire

Beste [5.1.2.e]

Enige tijd geleden heb je mijn vragen beantwoord t.a.v toelating Admire. Ik heb daar toch nog een paar wedervragen over, die vooral de achterliggende studies betreft. Zoals je wellicht weet hebben wij bij Bayer middels een reading room inzage in de aangeleverde studies. Sommige studies heb ik tot nog toe niet kunnen vinden in de lijst van Bayer en zou ik graag alsnog bestuderen. Zie mijn vragen in rood achter jouw blauwe antwoorden hieronder.

Daarnaast wil ik een aanvullende vraag stellen:

Het vaststellen van de 'required drift rate' voor 'off-field risk' is gebaseerd op first-tier risk assessment, waarbij $HQ > 50$ wordt vastgesteld. Dat betekent dat higher tier studies worden bekeken.

Zijn er nog andere higher tier studies dan Bakker 2001 (2 studies) waarin off-field risk is bekeken?

Er zijn eigenlijk geen speciale 'off-field studies'. De twee studies van Bakker zijn gewone semi-veldstudies, maar ze zijn bruikbaar voor de off-field beoordeling omdat er lage doseringen zijn gebruikt, die relevant zijn voor de off-field blootstelling die we berekenen aan de hand van te verwachten driftpercentages. De andere semi-veld en veldstudies gebruiken doseringen die relevant zijn voor de in-field dosering.

Zijn er ook metingen gedaan van daadwerkelijk concentraties off-field onder gangbare omstandigheden bij Nederlandse fruittelers?

De driftpercentages die we voor bijen gebruikt hebben zijn dezelfde als die gelden voor andere niet-doelwit arthropoden. Ze zijn niet specifiek bepaald voor imidacloprid. Metingen van concentraties imidacloprid off-field in fruit na gangbare toepassing zijn er voor zover ik weet niet.

Op 23 november gaan we weer naar de Reading Room dus ik ontvang graag vooraf het antwoord.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2.e]

CLM

Op 28 aug 2012, om 15:57 heeft [5.1.2.e] ([5.1.2.e]) het volgende geschreven:

Beste [5.1.2.e]

Ik heb de antwoorden op je vragen hieronder in blauw ingevoegd.

Ik hoop dat ik alles hiermee beantwoord heb, maar aarzel niet om verdere verduidelijking te vragen.

Hartelijke groeten,

5.1.2.e

ir. 5.1.2.e

5.1.2.e

Ctgb - College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden
Stadsbrink 5, 6707 AA Wageningen
Postbus 217, 6700 AE Wageningen

T (5.1.2.e)

F (5.1.2.e)

I www.ctgb.nl

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e [5.1.2.e] [@clm.nl](mailto:5.1.2.e@clm.nl)

Verzonden: 24 August 2012 15:43

Aan: 5.1.2.e; 5.1.2.e

Onderwerp: Re: vragen betreffende gewijzigde toelating Admire

Geachte mevrouw 5.1.2.e

Is het al mogelijk onderstaande vragen te beantwoorden? Kan u anders wat aangeving over de planning voor het beantwoorden?

Goed weekend gewenst,

5.1.2.e

From: 5.1.2.e [5.1.2.e] [@clm.nl](mailto:5.1.2.e@clm.nl)

To: 5.1.2.e [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e@ctgb.nl), 5.1.2.e [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e@ctgb.nl)

Sent: Mon, 06 Aug 2012 17:26:38 +0200

Subject: vragen betreffende gewijzigde toelating Admire

Geachte mevrouw 5.1.2.e

Bij het doorlezen van de Wijziging Toelating Admire (11483 N) n.a.v verzoek 1 juni 2011 van Bayer rezen bij mij een aantal vragen. De heer 5.1.2.e gaf aan dat ik die het beste aan u kan voorleggen.

In het wettelijk gebruiksvoorschrift wordt een aantal keer aangegeven dat een gewasbehandeling mag worden uitgevoerd voor de bloei (voor bloemknoppen zichtbaar zijn, of voor muizenoorstadium) en dan weer na de bloei, dien ten verstande dat er binnen .. maanden na het toepassen geen voor bijen aantrekkelijke gewassen geplant of gezaaid worden.

Mijn vragen zijn:

- Waarom wordt er wel een wachttijd ingebouwd voor volggewassen, terwijl de bloei van het behandelde gewas eerder zal plaatsvinden dan de bloei van het vervolggewas? **Er is verschil tussen de opname vanaf blad (na bespuiting, relevant voor het behandelde gewas) en vanuit de grond (vooral relevant voor de volggewassen, zie onder).**
- Is het behandelde gewas zelf niet aantrekkelijk voor bijen? Dit concludeer ik niet uit uw overzicht van aantrekkelijke gewassen. Bloeiende bloemisterijgewassen, bloembol-, knol-, knolbloem- en bolbloemgewassen en bloeiende boomkwekerijgewassen en vaste planten zijn aantrekkelijk voor bijen. **Jawel, deze gewassen kunnen aantrekkelijk zijn voor bijen wanneer ze bloeien, maar toepassing tijdens/rond de bloei wordt uitgesloten door de restricties.**

- Er wordt aangegeven dat translocatie naar de bloemen en daarmee naar nectar en pollen gering zal zijn (o.a. figuur 2.2.1). Op pag 28 wordt vervolgens gesteld "...the substance will not occur in flowers when flower buds have not been sprayed"

Klopt het dat dit niet daadwerkelijk is gemeten, maar alleen wordt voorspeld op basis van de testen in appel boomgaarden en op het onderzoek naar translocatie? **Ja dat klopt**

Is imidacloprid niet-detecteerbaar aanwezig in de bloemen of niet in voor bijen relevante concentraties? **Dat verwachten we dus.**

- Klopt het dat er in de testen in appel boomgaard (pag 25 Schur 2001, Cantonin 1998)) geen residuen zijn gemeten, maar alleen het directe effect op de bijen binnen 7 resp 11 dagen? **Ja.**

- Ik neem aan dat een deel van het gespoten middel wel op de grond terecht komt. Waarom is niet te verwachten dat dit middel alsnog door het behandeld gewas wordt opgenomen en daarna in de nectar/pollen komt en dat dit wel het geval zou kunnen zijn bij een volggewas? **Voor boomgaarden is dit meegenomen in de toxiciteitsveldstudies. Welke studies refereert u hier aan? Ik citeer maar even uit de beoordeling, dat is het handigst (nummers verwijzen naar de list of endpoints): effects on bees after spraying on crops in the pre-flowering stage were investigated in one cage (study o) and two field (studies m & n) trials.** Verder zijn we bij de herbeoordeling uitgegaan van een verschil in de manier waarop de stof in de grond zit. Bij de gewasbespuiting staat de plant er al en vindt direct rond de plant interceptie plaats door die plant zelf, dus komt het daar niet op de grond; en op de plekken waar de stof wel terecht komt zit hij nog vrij ondiep. Bij een volggewas is de stof inmiddels over het hele perceel verdeeld (oa door grondbewerking) en daarom overal en ook dieper beschikbaar. De plant kan tijdens zijn volledige groei de stof opnemen. **Is dit gebaseerd op metingen in praktijksituaties? Zo ja welke studie refereert u aan? Nee, dit is een algemeen principe.**

- Waarom is de wachttijd die wordt ingebouwd voor bloeiend onkruid - namelijk 2 weken - korter dan voor een volggewas? **Deze periode van twee weken voor bloeiend onkruid is vooral van belang voor de boomgaarden; in de andere gewassen zal uberhaupt veel minder onkruid voorkomen (laat staan bloeiend onkruid) en blootstelling via de onkruidroute zal daardoor laag zijn. De wachttijden voor volggewassen zijn gebaseerd op de concentratie in de grond en deze is in boomgaarden direct na bespuiting al onder de acceptabele concentratie omdat de interceptie van het gewas daar veel groter is.**

Hopelijk kan u mij antwoord geven op deze vragen,

Alvast hartelijk dank,

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

CLM Onderzoek en Advies

Bezoekadres

Godfried Bomansstraat 8

4103 WR Culemborg

Postadres

Postbus 62

4100 AB Culemborg

T 5.1.2.e

F 5.1.2.e

E 5.1.2.e t@clm.nl

I www.clm.nl

T @zegtCLM

Duurzame Landbouw - Gezond Voedsel - Vitaal Platteland

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard

ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.