

**From:** "Leeuw, ir. J.F. de (Johan)"  
**Sent:** Thu, 15 Oct 2015 21:31:23 +0100  
**To:** "Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk)" <5.1.2.e >  
<5.1.2.e >  
**Cc:** "5.1.2.e @ 5.1.2.e" <5.1.2.e @ 5.1.2.e >; "5.1.2.e" <5.1.2.e >  
<5.1.2.e >; "5.1.2.e" <5.1.2.e >  
<5.1.2.e >; "5.1.2.e" <5.1.2.e >  
<5.1.2.e >  
**Subject:** Re: @ 5.1.2.e graag brief met wijzigingen ook in PDF. Re: mail over CML/EASAC brief

Beste mensen,

Comme toujours, markeringen zijn op "word" niet zichtbaar. Ik ga het niet meer vanaf blanco bekijken. Dat is op de iPad echt niet te doen (5.1.2.e !).

Ik sluit mij dus aan bij opmerkingen van 5.1.2.e en Luuk, zonder zelf meer kritisch te kijken.

Met vriendelijke groet,

Johan de Leeuw

Op 15 okt. 2015 om 22:21 heeft Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk) <5.1.2.e @ctgb.nl> het volgende geschreven:

5.1.2.e

Dank voor de toelichting.

Eens met jouw opmerkingen. Ook onder 9 tweede deel (voor aardappels en bij-aantrekkelijkheid) Passage over het akkoord glastuinbouw : het akkoord gaat helemaal niet over imida, maar is niet meer dan een gewijzigd tijdschema tov de Nota duurzame gewasbescherming. De koppeling aan de zin over de waterkwaliteit die niet is verbeterd is dan ook niet nodig (los van de vraag of hij juist is). De zuivering stond sowieso al op de rol. De passage kan, als EZ hem in deze brief wil houden, hooguit gaan over een algemene eis van zuivering die in de plaats kan komen van specifieke middelvoorschriften, maar beter is hem helemaal weg te laten of slechts te noemen dat dit akkoord niet gaat over Imida en reeds in een brief van Mansfeld is opgenomen.

Luuk

Dr.ir. L.P. van Duijn  
Secretaris/directeur Ctgb  
*College voor toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden*  
*Board for the authorisation of plant protection products and biocides*  
[Stadsbrink 5 6707 AA Wageningen](#)  
[Postbus 217 6700 AE Wageningen](#)

T 5.1.2.e | M 5.1.2.e | E 5.1.2.e [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e@ctgb.nl)  
[www.ctgb.nl](http://www.ctgb.nl)

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 15 okt. 2015 om 21:53 heeft 5.1.2.e <5.1.2.e [@](#) 5.1.2.e> het volgende geschreven:

Hallo,

tweede poging:

Inmiddels van 5.1.2.e begrepen, die onder mijn naam is ingelogd, dat mijn mail programma hangt en niet meer reageert. Ik kan dus de brief zelf met de markering van de verschillen nu niet naar jullie toe sturen. Net 5.1.2.e gesproken. Hij heeft de verschillen gemarkeerd en kan dus de brief met verschillen markering naar jullie sturen. Ik doe nog een poging om ook de mail van 5.1.2.e door te sturen, waarin zij een en ander heeft toegelicht.

In het begin van de middag heb ik een pre-laatste versie gezien van 5.1.2.e en heb ik een laatste check gedaan of onze conclusies juist zijn opgenomen. In deze mail wordt een toelichting bij de verschillen gegeven. Dit is basis voor jullie besluit hoe de reactie naar EZ moet worden ingestoken. Graag daarbij aandacht voor verschil #9, dit lijkt mij een groot afbreukrisico. Welke route willen jullie in deze fase volgen? De brief wil EZ voor het reces naar de Tweede Kamer sturen. Als ik moet reageren naar EZ, wil ik graag uiterlijk morgenochtend jullie reacties hebben.

Groeten, 5.1.2.e - opmerkingen staan hieronder:

#1 blz2, 1e alinea onder Ctgb bevinding nav CML rapport:  
-is conform laatste Ctgb tekstvoorstel

#2 blz 3, laatste bullet Ctgb conclusie nav CML rapportage:  
-tekst is nu conform Ctgb advies

#3 blz 3/3e alinea onder Kabinetsreactie CML:  
-is conform Ctgb tekstvoorstel

#4 blz 3/4e alinea onder Kabinetsreactie CML:  
-betreft info over gecontroleerde distributie. De rol van de toelatinghouders is klein gehouden. De tekst over versnelling van de invoer door de brief aan de distributeurs is niet opgenomen. Dit is reeds meerdere malen aangegeven aan EZ. In de pre-laatste versie die ik deze middag heb gezien, stond het nog wel. Blijkbaar een bewuste keuze om dit zo weer te geven.

#5 blz blz 3,4/5e alinea onder Kabinetsreactie CML:  
-betreft herhaling van conclusie uit Ctgb advies over vervolg activiteit.

#6 blz 4/6e alinea onder Kabinetsreactie CML:  
-betreft tekst over AmvB. Hier heb ik geen opmerkingen op.

#7 blz 4/7e alinea onder Kabinetsreactie CML (niet geel gekleurd):  
-betreft vervolg analyse. Het voorstel is een analyse te doen obv meetgegevens van teeltseizoen 2015. In de alinea eerder staat: ...'na

doorlopen van een volledig teeltseizoen blijkt dat de genomen maatregelen niet oldoende effectief zijn.' De laatste maatregel, gecontroleerde distributie, is gericht op de distributeurs. De laatste maatregel gericht aan de gebruikers, de zuiveringseis, is veel eerder ingegaan en handhaving daarvan is gestart tweede helft 2014. Dan zouden cijfers over teeltseizoen 2015 genoeg moeten zijn om effect te moeten kunnen zien van de maatregel gericht aan de gebruiker. Mogelijk kan dit worden ondersteund met informatie over de naleving vanuit de handavingsrapportages. Dit is zeker relevant als art44 Verordening het niet naleven van de gebruiksvoorschriften grond vindt voor ingrijpen in de toelating. Uit info van het overleg over handhaving begrijp ik dat er twijfels zijn of onze gebruiksvoorwaarde wel naleefbaar is omdat de zuiveringsinstallatie mogelijk niet voorhanden is.

Enige wat het iets vertroebelt is de onduidelijkheid over de rioolzin.

Is het nou wel of niet nodig te zuiveren als geloosd wordt op het riool?

De aanpassing daarvan loopt parallel aan het bezwaartraject. In hoeverre is dit een In de brief van EZ geeft de stas echter heel duidelijk aan dat zuivering plaats moet vinden van beide blootstellingroutes, zowel lozing op sloot als indirect via riool.

#8 bl4, 2e alinea onder Ctgb bevindingen EASAC:

-betreft zin die inleidend is op de Ctgb conclusies. In laatste reactie heeft Ctgb de keuze gegeven of de conclusies letterlijk overnemen of duidelijk maken dat de conclusie teksten niet letterlijk zijn. EZ heeft gekozen voor de laatste optie.

#9 tekstdeel onder Samenhang met hoofdlijnen akkoord zuivering:

Dit is een geheel nieuw tekstdeel. Ik heb twee opmerkingen:

-3e alinea, halverwege is de zin opgenomen , De waterkwaliteit is echter niet verbeterd, zoals we moeten constateren.' Deze formulering is wel heel stellig. Dit doet de eerder gebruikte zorgvuldiger en genuanceerder formuleringen over wat CML betekent teniet. Het lijkt mij dat deze zin veel discussie gaat opleveren in de Tweede Kamer. Ik stel voor dat wordt aangesloten bij eerdere formulering wat aanleiding is geweest voor gecontroleerde distributie. Door de zin te schrappen en in de volgende zin te beginnen met 'Gegeven de CML bevindingen is daarom aanvullend....'.

-4e alinea, 1e zin is opgenomen '...geen nieuwe maatregelen voorzien rondom neonicotinoiden.' Er worden mogelijk maatregelen genomen als gevolg van de herbeoordeling van de neo-toepassing in aardappelen ivm de aantrekkelijkheid van dit gewas bijen. Ik stel voor om voor de volledigheid aan de betreffende zin toe te voegen '...in de glastuinbouw.'