

From: " 5.1.2.e "
Sent: Mon, 30 Nov 2015 10:47:40 +0100
To: " 5.1.2.e " < 5.1.2.e >
5.1.2.e >; " 5.1.2.e @pelsrijcken.nl " < 5.1.2.e @pelsrijcken.nl >
Cc: " 5.1.2.e " < 5.1.2.e >
5.1.2.e >; " 5.1.2.e " < 5.1.2.e >
5.1.2.e >; " 5.1.2.e " < 5.1.2.e >
5.1.2.e >; " 5.1.2.e " < 5.1.2.e >
5.1.2.e >; " 5.1.2.e " < 5.1.2.e >
5.1.2.e >
Subject: Juridische overwegingen beoordeling monitoringsgegevens imidacloprid intern v1 0 PRDF-265949.docx
Attachments: Juridische overwegingen beoordeling monitoringsgegevens imidacloprid intern v1 0 PRDF-265949.docx

Beste Luuk, beste allemaal,

Hierbij ook mijn reactie op de juridische analyse van het Ctgb.
Prima stuk, hoewel het hier en daar wat vragen oproept. Zie mijn opmerkingen in het document.

Het is natuurlijk koffiedik kijken wat de cijfers gaan zeggen over 2015 t.o.v. 2014, maar ik denk dat het goed is om helder te hebben wanneer het Ctgb van mening is dat een artikel 44-procedure recht doet aan de situatie. Vooraf is mijns inziens af te spreken bij welke overschrijding er direct wordt ingegrepen. Dit is van belang, omdat de staatsecretaris een keuze moet maken of er al dan niet een amvb-traject gestart gaat worden t.b.v. het instellen van een gebruiksverbod (iets waar Dijkzma op ingezet had). Een artikel 71 procedure duurt lang, kent een onzekere uitkomst en het is de vraag of de stas daar op wil wachten als het zover is.

Kortom, wellicht dat de notitie op dit punt iets aangescherpt kan worden. Ik kan mij overigens ook voorstellen dat dat niet in deze notitie verwerkt wordt maar dat daarover apart afspraken gemaakt worden.
Verneem graag jullie reactie daarop.

Groet, 5.1.2.e