

From: "5.1.2.e (5.1.2.e)"
Sent: Tue, 19 Jan 2016 14:50:12 +0100
To: "Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk)" <5.1.2.e >
Cc: "5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e >
Subject: RE: inbreng PvdA (vraag 8 = I&M, rest EZ)

Kleine aanvulling voor als het nog ter sprake komt:

Green Deal is nog net wat meer dan de pilots.

In kader van Green Deal is natuurlijk ook tox workshop gehouden (beoordelingskader micro-organismen voor humane tox onder de loep genomen), en gaan we komend voorjaar een workshop werkzaamheid low risk stoffen organiseren samen met NVWA en EPPO.

Groet,

5.1.2.e

Van: Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk)
Verzonden: dinsdag 19 januari 2016 13:28
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e (5.1.2.e)
CC: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e (5.1.2.e)
Onderwerp: RE: inbreng PvdA (vraag 8 = I&M, rest EZ)

Hierbij mijn antwoord op vraag 4 van de PvdA (green deal):

Vraag 4: In dit verband komt ook steeds weer de vraag terug naar een versnelling van de toelating van groene gewasbeschermingsmiddelen. In juni is daarvoor een GreenDeal groene gewasbescherming getekend. Wat zijn de resultaten tot nu toe?

- Voor de green deal zijn in 2015 3 stoffen en 9 middelen aangemeld.
- Eén middel is inmiddels afgerond en een 2^e volgt zeer binnenkort.
- Twee middelaanvragen zijn teruggetrokken en van 4 is het dossier nog niet ontvangen.

De overige vragen zijn volgens mij voor EZ en I&M.

Dr.ir. L.P. van Duijn
Secretaris/directeur Ctgb
College voor toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden
Board for the authorisation of plant protection products and biocides

Bezoekadres / visiting address:
Bennekomseweg 41, NL6717 LL Ede
NB: type voor navigatie "Horapark" in.

Postadres / postal address:

Postbus / P.O. box 8030, NL6710 AA Ede, The Netherlands

T 5.1.2.e | M 5.1.2.e | E 5.1.2.e [@ctgb.nl](mailto:ctgb.nl)

www.ctgb.nl

Van: 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 19 januari 2016 10:46

Aan: 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e (5.1.2.e)

CC: Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk)

Onderwerp: inbreng PvdA (vraag 8 = I&M, rest EZ)

AO gewasbescherming 20 januari 2016

Neonicotinoiden / Imidacloprid

Het grootste deel van mijn bijdrage zal gaan over Neonicotinoiden, en specifiek Imidacloprid. Maatregelen zijn genomen om het gebruik terug te dringen, respectievelijk de normen voor waterverontreiniging niet te overschrijden. Die blijken niet goed te werken, bijvoorbeeld omdat de normen voor oppervlaktewater nog steeds worden overschreden.

Het CLM heeft meetgegevens van de waterschappen geanalyseerd en komt tot de conclusie dat de verplichte zuiveringsmaatregel niet het beoogde effect heeft gehad omdat de concentraties in het oppervlaktewater niet zijn gedaald ten opzichte van de periode voor de maatregel. Dat betekent dus dat Imidacloprid niet meer voldoet aan het toelatingscriterium voor het oppervlaktewater.

De Kamer heeft vaker gevraagd om maatregelen te treffen, ondermeer in 2014 naar aanleiding van het Nature-artikel van de Radboud Universiteit over de relatie tussen Imidacloprid en vogelsterfte. De stas wilde indertijd niet ingrijpen omdat zij eerst wilde weten wat het effect is van de verplichte zuivering van afvalwater. We weten inmiddels hoe het hiermee staat.

In zijn brief van 13 januari geeft de staatssecretaris aan dat de normoverschrijdingen onacceptabel zijn en kondigt verdere maatregelen aan als door de al genomen maatregelen niet op zeer korte termijn de overschrijdingen verminderen. Daarbij gaat het om ingrijpen op de toelating en een gebruiksverbod. Hij geeft aan een AMvB alvast voor te bereiden.

Hoewel wij dit ondersteunen is het toch een beetje vreemd. Er mag in kassen al geen imidacloprid meer gebruikt worden als er geen zuiveringsinstallatie is. Het probleem lijkt te zijn dat er onvoldoende wordt gehandhaafd door gemeenten en waterschappen. De goedwillenden worden daardoor gestraft door het gedrag van de kwaadwillenden.

Vraag 1: Kan de staatssecretaris ook concrete maatregelen nemen om de handhaving door gemeenten en waterschappen te versterken?

Vraag 2: Ben je in overtreding als je als glastuinbouwer geen zuiveringsinstallatie hebt en toch imidacropid in je middenkast hebt staan?

Vraag 3: Als uit de analyse van mei blijkt dat er geen verbetering is komen er maatregelen. Wanneer zijn die dan in werking? Hoe gaat dit gehandhaafd worden?

Vraag 4: In dit verband komt ook steeds weer de vraag terug naar een versnelling van de toelating van groene gewasbeschermingsmiddelen. In juni is daarvoor een GreenDeal groene gewasbescherming getekend. Wat zijn de resultaten tot nu toe?

Waterzuivering glastuinbouw

Dan het uitstel van de verplichte waterzuivering voor de glastuinbouw, die op 1 januari 2016 zou ingaan. Die is met 2 jaar uitgesteld, zoals de stas vermeld in haar brief van 23 juni 2015. De betaalbaarheid voor de sector is een van de redenen.

Vraag 5: Is dat nog nodig gelet op de goede resultaten die in de glastuinbouw in 2015 zijn behaald?

Bijen en andere bestuivers

Deze zomer bracht ik een bezoek aan de imkers in Nederland. Zij zijn verontrust over de bijensterfte in relatie tot het gebruik van pesticiden en het tekort aan voedsel. Zij hebben mij een petitie aangeboden die vraagt om mij in te zetten om adequate maatregelen te treffen door een inzaaiplicht voor braakliggende terreinen wettelijk te verplichten.

Ik heb de imkers aangegeven dat ik hun vraag sympathiek vind en serieus zal inbrengen, maar voorlopig niet via een voorstel dit wettelijk te regelen. We onderschrijven het doel en zien de zin van het voorstel voor een inzaaistimulans van terreinen die gedurende enige tijd braak liggen.

Ik breng het hier in vanwege de motie van de leden Ouwehand en Schouw, die gaat over het beschikbaar maken en behouden van voldoende gevarieerd voedsel voor bijen en andere bestuivers. Het voorstel van de imkers ligt in de lijn van de motie Ouwehand en Schouw maar gaat een stap verder.

Vraag 6: Hoe beoordeelt de stas dit voorstel? Ziet hij mogelijkheden om dit te stimuleren? Mogelijk willen we hierover een motie indienen.

Onderzoek gezondheidseffecten bollen- en fruitteelt

Er wordt onderzoek gedaan naar de gezondheidseffecten voor omwonenden van bollenteelt en fruitteelt. In dit verband zijn teeltvrije zones van belang. Volgens de landsadvocaat zou er hiervoor geen juridische grond zijn. De stas wil daarom de resultaten van het onderzoek afwachten. Dat vinden wij onbevredigend, temeer omdat dit soort juridische oordelen vaak wordt tegengesproken.

Vraag 7: Is de stas bereid om een juridische second opinion te laten uitvoeren?

