

## Samenvatting uitspraken CBB VoVo's Bijenstichting en Adama.

### Bijenstichting

- Inzake de volgende gewasbeschermingsmiddelen op basis van imidacloprid (tenzij anders vermeld)
  - Merit Turf
  - Cruiser SB (op basis van thiamithoxam)
  - Maxforce Quantum (een biocide)
  - Admire
  - Gaucho Tuinbouw
  - Kohinor 700 WG
- Het verzoek was om de toelatingen te schorsen of te vernietigen in verband met
  - met de risico's voor bijen en hommels
  - de overschrijdingen van de toelatingsnorm in oppervlaktewater
  - Het buiten beschouwing laten van synergetische en cumulatieve effecten
  - Het feit dat de toelatingsbesluiten nog steeds niet zijn gebaseerd op deugdelijk voorafgaand onderzoek, zodat op grond van het voorzorgsbeginsel de toelatingen moeten worden ingetrokken .
- Uitspraak:
  - <http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:CBB:2015:405>
  - *Het gaat om een voorlopige uitspraak; het geschil wordt niet volledig behandeld.*
  - *Aangezien de aangevoerde gronden alleen betrekking hebben op imidacloprid, zodat er ten aanzien van Cruiser SB – dat op thiamethoxam is gebaseerd – geen grondslag is voor een schorsing*
  - *Ook Maxforce Quantum (een biocide) moet buiten beschouwing blijven, omdat biociden buiten het wettelijk kader vallen waarop de Bijenstichting zich beroept.*
  - *De voorzieningenrechter is van oordeel dat uit de door verzoekster in het geding gebrachte publicaties, waaronder publicaties van het Centrum Milieukunde Leiden, het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu, de European Academies' Science Advisory Council en de European Food Safety Authority, niet duidelijk en eenduidig volgt dat het Ctgb tekort is geschoten met het treffen van maatregelen om risico's te voorkomen.*
  - *Het is nog naar mening van de voorzieningenrechter nog te vroeg om te bepalen en in hoeverre deze toelatingsvoorwaarden het beoogde effect hebben.*
  - *Met verweerder is de voorzieningenrechter van oordeel dat de berekening die <sup>5.1.2.e</sup> aan zijn conclusie ten grondslag legt, een hoog theoretisch gehalte heeft. Voor de risicobeoordeling van bijen is relevant aan hoeveel imidacloprid bijen daadwerkelijk blootgesteld worden, en de blootstelling van bijen aan oppervlaktewater is niet te vergelijken met de blootstelling van aquatische insecten, die daarin immers leven.*
  - *In het licht van de overige beschikbare gegevens acht de voorzieningenrechter de door de Bijenstichting overgelegde stukken, waaronder het rapport van <sup>5.1.2.e</sup> onvoldoende zijn om de toelating van de betrokken middelen te schorsen.*

### 2015-01: Adama Registrations BV

- inzake Potatoprid, een gewasbeschermingsmiddel op basis van imidacloprid, waarvan het College bij besluit op bezwaar van 25-11-2015 heeft besloten dat de toelating herroepen moet worden in

verband met de bij-aantrekkelijkheid van aardappels en de risico's die daardoor voor de honingbij niet uitgesloten kunnen worden.

- Adama voert aan dat
  - het Ctgb niet “opeens” in de door een aantal milieu-organisaties aangespannen bezwaarprocedure de toelating mag herroepen op grond van de gebleken bij aantrekkelijkheid van aardappelen.
  - Het Ctgb is buiten de grondslag van de bezwaren getreden door de bij-aantrekkelijkheid van aardappel bij het besluit op bezwaar te betrekken (dit zou niet aangevoerd zijn door de NGO's; om die reden had het Ctgb dit, zoals ook geadviseerd door de Adviescommissie voor de bezwaarschriften, buiten beschouwing moeten laten
  - Hiervoor is een andere procedure (44 Verordening (EU) 1107/2009).
  - Procedure onjuist gevoerd/onzorgvuldig: Adama heeft onvoldoende gelegenheid gehad zich te verweren
- Verzoek om besluit op bezwaar met herroeping toelating (25-11-2015) te herroepen, danwel te bepalen dat Potatoprid toegelaten moet blijven in afwachting van nog door Adama te genereren aanvullende gegevens.
- Uitspraak
  - <http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:CBB:2015:406>
  - Voorzieningsverzoek afgewezen:  
*“De herroeping is het gevolg van een tijdens de bezwaarprocedure bekend geworden nieuw wetenschappelijk inzicht, te weten dat de bloemen van aardappelplanten voor bijen aantrekkelijk zijn. Verweerder is niet buiten de grondslag van het bezwaar getreden. Herroeping van de toelating in bezwaar is niet in strijd met artikel 44 van Verordening 1107/2009. Verweerder heeft naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter in bezwaar terecht beslist dat de toelating van Potatoprid wegens mogelijke risico's voor bijen wordt herroepen.”*