

**From:** "5.1.2.e (5.1.2.e)"  
**Sent:** Mon, 3 Oct 2016 20:58:33 +0100  
**To:** "5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e>  
**Cc:** "Duijn, dr.ir. L.P. van (Luuk)" <5.1.2.e>  
5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e>  
5.1.2.e "5.1.2.e"  
<5.1.2.e> 5.1.2.e "Leeuw, ir. J. de  
(Johan)" <5.1.2.e> (5.1.2.e) 5.1.2.e  
**Subject:** RE: kamervragen PvdD  
**Attachments:** DOMUS-#16147318-v1-Brief\_  
\_beantwoording\_vragen\_over\_enkele\_zorgwekkende\_berichten\_rondom\_landbouwgif\_commCtgb\_5.1.2.e DOMUS-  
#16147318-v1-Brief\_  
\_beantwoording\_vragen\_over\_enkele\_zorgwekkende\_berichten\_rondom\_landbouwgif\_commCtgb\_5.1.2.e

Hoi 5.1.2.e

Paar dingen, zie document.

Groet, 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e (5.1.2.e)  
**Verzonden:** maandag 3 oktober 2016 19:58  
**Aan:** 5.1.2.e (5.1.2.e)  
**CC:** Duijn, dr.ir. L.P. van (Luuk); 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e 5.1.2.e); 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Re: kamervragen PvdD

5.1.2.e

Zie mijn vorige mail.  
Ziet er verder goed uit.

Met vriendelijke groet,

Johan de Leeuw

Op 3 okt. 2016 om 16:27 heeft 5.1.2.e (5.1.2.e) <5.1.2.e> [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e@ctgb.nl) het volgende geschreven:

Hallo,

Bijgevoegd de reactie van Ctgb op de antwoorden die EZ en VWS hebben opgesteld op Kamervragen van de PvdD. De MRL gerelateerde vragen betreffen TTIP. Daar hebben we geen concrete input op geleverd behalve een opmerking over mogelijke miscommunicatie omdat de vrager niet begrijpt wat een MRL is.

Met 5.1.2.e heb ik afgesproken dat de reactie morgenochtend wordt gestuurd. Kunnen jullie je reactie vanavond geven?

Groeten, 5.1.2.e

---

**Van:** Duijn, dr.ir. L.P. van (Luuk)  
**Verzonden:** vrijdag 30 september 2016 17:33  
**Aan:** 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e (5.1.2.e)  
**CC:** 5.1.2.e [@minvws.nl](mailto:5.1.2.e@minvws.nl)  
**Onderwerp:** RE: kamervragen PvdD  
**Urgentie:** Hoog

5.1.2.e

Een essentieel element in de beantwoording mist: na de stoftoelating volgt de middeltoelating met daarbij de risicobeoordeling voor een specifieke toepassing. De PvdD gaat er van uit dat een toegelaten stof zonder verdere restricties gebruikt mag worden. Niet dus.

Luuk

Verzonden van mijn Android-telefoon via Symantec TouchDown ([www.symantec.com](http://www.symantec.com))

-----Original Message-----

**From:** [5.1.2.e] ( [5.1.2.e] ) [ [5.1.2.e] ] [@minez.nl](mailto:[5.1.2.e]@minez.nl)]

**Received:** vrijdag, 30 sep. 2016, 13:09

**To:** [5.1.2.e] ( [5.1.2.e] ) [ [5.1.2.e] ] [@ctgb.nl](mailto:[5.1.2.e]@ctgb.nl)]

**CC:** Duijn, dr.ir. L.P. van (Luuk) [ [5.1.2.e] ] [@ctgb.nl](mailto:[5.1.2.e]@ctgb.nl)]; [ [5.1.2.e] ] [ [5.1.2.e] ] [@minvws.nl](mailto:[5.1.2.e]@minvws.nl)]

**Subject:** kamervragen PvdD

Beste [5.1.2.e]

De PvdD heeft Kamervragen gesteld over enkele zorgwekkende berichten rondom landbouw. Ik heb deze vragen samen met [5.1.2.e] (VWS) inmiddels in concept beantwoord. Graag een reactie op de vragen / antwoorden die relevant zijn voor het Ctgb.

Ik wil je vooral even wijzen op de tweede alinea van het antwoord op vraag 8. Aangezien er geen restricties op het etiket staan over gebruik van glyfosaat op zandgrond, heb ik deze lijn van beantwoording gekozen.

Ik wil graag uiterlijk a.s. maandag een reactie, omdat ik de brief volgende week in procedure moet brengen. Lukt dat?

Groet,

[5.1.2.e]

<DOMUS-#16147318-v1-Brief\_-\_beantwoording\_vragen\_over\_enkele\_zorgwekkende\_berichten\_rondom\_landbouwgif\_commCtgb.pdf>

<DOMUS-#16147318-v1-Brief\_-\_beantwoording\_vragen\_over\_enkele\_zorgwekkende\_berichten\_rondom\_landbouwgif\_commCtgb.docx>