

From: "Duijn, dr.ir. L.P. van (Luuk)"
Sent: Wed, 19 Oct 2016 10:42:56 +0100
To: "5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e>
Subject: Re: overzicht_bij_aantrekk_aardapp_per_hoofdtoelating

5.1.2.e

Eind van de middag gaat waarschijnlijk niet lukken omdat ik BO LTO heb, dat uit kan lopen, en daarna naar Den Haag moet.

Luuk

Dr.ir. L.P. van Duijn
Secretaris/directeur Ctgb
College voor toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden
Board for the authorisation of plant protection products and biocides

Bezoekadres / visiting address:
[Bennekomseweg 41](#), NL6717 LL Ede
NB: type voor navigatie "Horapark" in.

Postadres / postal address:
Postbus / P.O. box 8030, NL6710 AA Ede, The Netherlands

T 5.1.2.e | M 5.1.2.e | E 5.1.2.e [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e@ctgb.nl)
www.ctgb.nl

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 19 okt. 2016 om 11:39 heeft 5.1.2.e (5.1.2.e) <5.1.2.e@ctgb.nl> het volgende geschreven:

Ha Luuk, ik zie net je mail binnenkomen waarin je aangeeft dat jij het stuk aanpast en naar 5.1.2.e stuurt. Onderstaande mail wilde ik net naar je toe sturen. Hierbij alsnog.

5.1.2.e

Hallo Luuk,
je hebt in je agenda aan het eind van de dag nog een half uur tijd hebt voordat je afreist. Kunnen we dat half uur gebruiken om te spreken over het College advies bij-aantrekkelijkheid aardappelen?

Dan wil ik het ook graag met je hebben over je mail over vragen vanuit beleid aan juristen. Ik neem aan dat de mail gestuurd is naar aanleiding van de vraag om input op het College advies bij-aantrekkelijkheid. De betrokkenheid van de juristen in dat traject is in overleg met 5.1.2.e als jouw vervanger, behoorlijk teruggebracht ten opzichte van hoe de juristen zelf betrokken wilden worden. Sinds het instellen dat vragen aan juristen via teamleiders worden gesteld, zijn bij mijn weten slechts 2 nieuwe vragen gesteld. Wel loopt het traject herbeoordeling imidacloprid door waarbij juristen flink betrokken zijn. Om te zorgen voor afstemming met de juristen heb ik bij 5.1.2.e gevraagd of zij wil deelnemen aan het afstemmingsoverleg tussen beleid en de teamleiders van WBA en C&P.

Groeten, 5.1.2.e

Van: Leeuw, ir. J. de (Johan)
Verzonden: woensdag 19 oktober 2016 8:33
Aan: Duijn, dr.ir. L.P. van (Luuk)

CC: 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e 5.1.2.e; 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e (5.1.2.e)

Onderwerp: Re: overzicht_bij_aantrekk_aardapp_per_hoofdtoelating

Luuk en 5.1.2.e

Deze verheldering is goed om op te nemen.
Blijft over Calyso, waar afhankelijk van acetamiprid misschien toch iets moet gebeuren?
Verder accoord.

Met vriendelijke groet,

Johan de Leeuw

Op 19 okt. 2016 om 07:46 heeft Duijn, dr.ir. L.P. van (Luuk) <5.1.2.e@ctgb.nl> het volgende geschreven:

Johan,

Actief ingrijpen in een bestaande toelating kan alleen als "overtuigend bewezen is" dat het gebruik daadwerkelijk tot schade voor de bijen leidt. Bij twijfel mogen we niet intrekken. Dat is het verschil met Admire, dat was een besluit over toelating waarbij een grote onzekerheid cq aanwijzingen dat er schade ontstaat, voldoende grond is voor niet toelaten. In het geval van aardappelen komt daar nog bij dat aardappelen niet het voorkeursgewas zijn voor bijen en dat geen andere lidstaat, ook Denemarken niet, ingrijpt in bestaande toelatingen noch, voorzover wij kunnen zien dit element al meeneemt in nieuwe beoordelingen. Iedereen wacht de guidance af. Het is misschien goed op te merken dat ook de rechter daar in de Admire-zaak vragen over heeft gesteld: wat maakt Nederland zo bijzonder dat hier wél moet worden ingegrepen. Ik zal de tekst op dit punt nog verhelderen.

Luuk

Dr.ir. L.P. van Duijn
Secretaris/directeur Ctgb
College voor toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden
Board for the authorisation of plant protection products and biocides

Bezoekadres / visiting address:
[Bennekomseweg 41](#), NL6717 LL Ede
NB: type voor navigatie "Horapark" in.

Postadres / postal address:
Postbus / P.O. box 8030, NL6710 AA Ede, The Netherlands

T 5.1.2.e | M 5.1.2.e | E 5.1.2.e@ctgb.nl
www.ctgb.nl

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 18 okt. 2016 om 21:53 heeft Leeuw, ir. J. de (Johan) <5.1.2.e@ctgb.nl> het volgende geschreven:

Beste 5.1.2.e

Ik vind de notitie behoorlijk verbeterd.
Eigenlijk is alles mij wel helder voor zover betrekking hebbend op de tabellen 1 en 2 en wat daarover wordt vermeldt.
Niet helder en zelfs inconsistent vind ik alles wat gezegd wordt over tabel 3 en de daar in before de conclusions. Weinig weten.....en dus niets doen. Dat is vreemd en onbevredigend.

Met vriendelijke groet,

Johan de Leeuw

Op 18 okt. 2016 om 20:10 heeft 5.1.2.e (5.1.2.e) <5.1.2.e@ctgb.nl> het volgende geschreven:

Hallo.

Dit is zelfde mail als net, maar deze keer ook aan Johan gestuurd.

Onderweg naar huis realiseerde ik me dat ik Johan niet had meegenomen. Sorry. Hierbij alsnog, zodat de commentaren ook afgestemd kunnen worden.

Het document is niet helemaal af, maar gestuurd voor zo ver gereed zoals afgesproken. De conclusies kunnen nu relatief eenvoudig getrokken worden obv deze versie. Als jullie morgenochtend de tijd nemen om te reageren, maak ik het stuk daarna af.

Groeten, 5.1.2.e

Verzonden van mijn Android-telefoon via TouchDown
(www.symantec.com)

-----Original Message-----

From: 5.1.2.e (5.1.2.e) [5.1.2.e [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e@ctgb.nl)]

Received: dinsdag, 18 okt. 2016, 19:46

To: Duijn, dr.ir. L.P. van (Luuk) [5.1.2.e [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e@ctgb.nl)]; 5.1.2.e
5.1.2.e (5.1.2.e) [5.1.2.e [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e@ctgb.nl)]; 5.1.2.e (5.1.2.e)

[5.1.2.e [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e@ctgb.nl)]; 5.1.2.e)

[5.1.2.e [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e@ctgb.nl)]; Ask Juristen [AskJuristen@minInv.nl];

5.1.2.e (5.1.2.e) [5.1.2.e [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e@ctgb.nl)]

Subject: overzicht_bij_aantrekk_aardapp_per_hoofdtoelating

<overzicht_bij_aantrekk_aardapp_per_hoofdtoelating.doc>