

Verzoek om besluiten aangaand spraytoepassingen particulieren te heroverwegen en toelating op te schorten of in te trekken.

Geachte heer Bleker,

In uw brief van 28 april jl. (met uw referentie 202992) geeft u aan dat het College onvoldoende heeft gemotiveerd waarom zij van mening is dat de drie spraytoepassingen na wijziging van de restricties nu wèl toelaatbaar zijn; u vraagt het College daarom de besluitvorming over deze drie spraytoepassingen te heroverwegen en ze te verbieden, dan wel de toepassing op te schorten in afwachting van de definitieve herbeoordeling van de effecten van de neonicotineïden op de bijensterfte.

Hieronder treft u het resultaat van onze heroverweging en de motivatie die daaraan ten grondslag ligt, aan.

In het spoeddebat op 13 april jl. heeft u gerefereerd aan de inhoud van een bijlage van een informele, op ambtelijke notitie over de voortgang en aanpak van de uitvoering van de motie Ouwehand. Zoals ik al in mijn brief van 26 april jl. aan u meldde, stond een aantal voorlopige bevindingen opgenomen, die nadrukkelijk niet als College standpunt konden gelden. De notitie was dan ook niet bedoeld om naar buiten gebracht te worden, laat staan om een inhoudelijk College-standpunt te communiceren.

Zoals het College heeft aangegeven aangegeven in onze brief van 26 april jl., is het College van mening dat er op dit moment geen aanwijzingen zijn dat de Provado Garden en de twee daarvan afgeleide toelatingen Admire N en Gazon-Insect onder de daarbij opgenomen restricties niet voldoen aan de toelatingscriteria van artikel 28 Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden.

De aanvragen van de toelatinghouders zijn gehonoreerd omdat de gewijzigde restrictiezin een verdere verbetering is ten opzichte van de daarvoor geldende restrictiezinnen. Het Ctgb verwacht dat de daardoor uitvoerbaarheid, naleefbaarheid en handhaafbaarheid daarmee is bevorderd – en daarmee het door de Wgb beoogde hoge beschermingsniveau.

De zinsnede uit onze brief van 26 april jl. dat het Ctgb wel degelijk de risico's onderkent die verbonden zijn aan bepaalde restrictiezinnen en de uitvoerbaarheid, naleefbaarheid en handhaafbaarheid daarvan bij particulier gebruik, strekt er absoluut niet toe dat het Ctgb wat dat betreft twijfels heeft op bij de op 18 april voor deze toepassingen gewijzigde restrictiezinnen; met deze opmerking was enkel bedoeld dat het Ctgb zich op beleidsmatig niveau beraadt op het gebruik van restrictiezinnen bij gewasbeschermingsmiddelen die bestemd zijn voor particulier gebruik. In ieder geval kwam de door de aanvragers voorgestelde aanscherping het College – als gezegd – in deze gevallen voor als een aanzienlijke verbetering.

Het College onderkent ten volle het belang van een gezonde bijenstand, maar zoals uit het voorgaande voortvloeit: er zijn op dit moment geen concrete aanwijzingen dat de betrokken toepassingen met de geldende restricties niet voldoen aan het

geldende toetsingskader (meer in het bijzonder artikel 28 Wgb). Dit brengt met zich mee dat een tijdelijke beperking of een tijdelijk verbod op basis van artikel 40 Wgb alleen om die reden al op dit moment juridisch niet mogelijk is en het Ctgb – nogmaals: op dit moment – niet toekomt aan de belangenafweging die gemaakt moet worden als het Ctgb constateert dat er ‘gegronde redenen’ zijn als bedoeld in dat artikel.

Volledig ten overvloede merkt het College dan ook op dat de particuliere toepassing van imidaclopridmiddelen zeer ondergeschikt in omvang is ten opzichte van de professionele toepassingen (80 kg werkzame stof versus meer dan 13.000 kg werkzame stof per jaar) en dat een ingreep – als deze toepassing al zou leiden tot effecten op de bijenstand, waarvoor wij tot op heden geen aanwijzingen hebben kunnen vinden – dus slechts een zeer marginale positieve invloed zou hebben.

Het voorgaande overziend, ziet het College ook bij de door u verzochte heroverweging voorsnog geen argumenten die een tijdelijk verbod of tijdelijke inperking in de zin van artikel 40 Wgb rechtvaardigen.

Zoals u weet is het Ctgb momenteel druk bezig met de herbeoordeling van de betreffende gewasbeschermingsmiddelen; uiteraard wordt u over de voortgang en het beeld dat daaruit naar voren komt, op de hoogte gehouden. Naar aanleiding van de resultaten van de herbeoordeling zal het Ctgb waar op grond van het geldende toetsingskader nodig op grond van artikel 41 Wgb, al of niet in combinatie met een tijdelijke ingreep op basis van artikel 40 Wgb, ingrijpen in de toelating van de onderzochte middelen.

Dit neemt niet weg dat ook als tijdens de lopende herbeoordeling zou blijken dat er ‘gegronde redenen’ zijn om te oordelen dat een middel dat wordt onderzocht – tegen de achtergrond van artikel 28 Wgb – gevaar oplevert voor de gezondheid van mens of dier, dan wel onaanvaardbare effecten heeft op het milieu, het Ctgb op dat moment zijn verantwoordelijkheden zal nemen. Voorzover in dat geval de bijbehorende afweging van belangen daartoe noopt, zal het Ctgb niet aarzelen om over te gaan tot een directe ingreep op basis van artikel 40 Wgb.

Als gezegd: dergelijke ‘gegronde redenen’ om in te grijpen ziet het College echter voorsnog niet.

Met vriendelijke groet,

Dr. D.K.J. Tommel.