

Verzoek om besluiten aangaand spraytoepassingen particulieren te heroverwegen en toelating op te schorten of in te trekken.

Geachte heer Bleker,

In uw brief van 28 april jl. (met uw referentie 202992) geeft u aan dat het College onvoldoende heeft gemotiveerd waarom zij van mening is dat de drie spraytoepassingen na wijziging van de restricties nu wèl toelaatbaar zijn; u vraagt het College daarom de besluitvorming over deze drie spraytoepassingen te heroverwegen en ze te verbieden, dan wel de toepassing op te schorten in afwachting van de definitieve herbeoordeling van de effecten van de neonicotinoïden op de bijensterfte.

Hieronder treft u het resultaat van onze heroverweging en de motivering die daaraan ten grondslag ligt, aan.

In het spoeddebat op 13 april jl. heeft u gerefereerd aan de inhoud van een bijlage van een informele, ~~op~~ ambtelijke notitie over de voortgang en aanpak van de uitvoering van de motie Ouwehand. In deze bijlage zijn Zoals ik al in mijn brief van 26 april jl. aan u meldde, stond een aantal voorlopige bevindingen opgenomen, die nadrukkelijk niet als College standpunt konden gelden. De notitie is in het werkproces tussen ambtenaren gedeeld om de voortgang van het proces toe te lichten en was uitdrukkelijk dan ook niet bedoeld om naar buiten gebracht te worden, laat staan om een inhoudelijk en afgewogen College-standpunt te communiceren. Hierop ben ik ook ingegaan in mijn brief van 26 april j.l.

Zoals ~~het College heeft~~ aangegeven ~~aangegeven~~ in ~~mijn onze~~ brief van 26 april jl., is het besluit van het college aangaande Provado Garden en de twee daarvan afgeleide toelatingen Admire N en Gazon-Insect genomen omdat het is het College bij haar afweging destijds geconstateerd heeft dat van mening dat er op dit moment geen aanwijzingen zijn dat de ze Provado Garden en de twee daarvan afgeleide toelatingen latingen Admire N en Gazon-Insect onder de daarbij opgenomen restricties niet voldoen aan de toelatingscriteria van artikel 28 Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden. Hierbij speelt de overweging dat het risico op blootstelling van bijen voldoende wordt gereduceerd wanneer het middel niet gebruikt wordt op of in de buurt van bloeiende planten en bloeiende onkruiden en deze waarschuwing voldoende duidelijk en begrijpbaar gecommuniceerd wordt naar de gebruiker van het middel.

De aanvragen van de toelatinghouders zijn gehonoreerd omdat de gewijzigde restrictiezin een ~~verdere~~ verbetering is ten opzichte van de daarvoor geldende restrictiezinnen. Het Ctgb verwacht dat de aangepaste eenduidige restrictiezin de daardoor uitvoerbaarheid, naleefbaarheid en handhaafbaarheid is toch niet van toepassing hier? van deze gebruiksbeperking daarmee is bevorderd – en dat daarmee voldaan wordt aan het door de Wgb beoogde ~~hoge~~ beschermingsniveau.

De zinsnede uit onze brief van 26 april jl. dat het Ctgb wel degelijk de risico's onderkent die verbonden zijn aan bepaalde restrictiezinnen en de uitvoerbaarheid,

naleefbaarheid en handhaafbaarheid daarvan bij particulier gebruik, strekt er absoluut niet toe dat het Ctgb wat dat betreft twijfels heeft op bij de op 18 april voor deze toepassingen gewijzigde restrictiezinnen; met deze opmerking was enkel bedoeld dat het Ctgb zich op beleidsmatig niveau beraadt op het gebruik van restrictiezinnen bij gewasbeschermingsmiddelen die bestemd zijn voor particulier gebruik. In ieder geval kwam de door de aanvragers voorgestelde aanscherping het College – als gezegd – in deze gevallen voor als een aanzienlijke verbetering.

Het College onderkent ten volle het belang van een gezonde bijenstand. Mede om deze reden wordt de herbeoordeling van neonicotinoïdenhoudende bestrijdingsmiddelen met de grootste zorg uitgevoerd en wordt nieuw beschikbaar gekomen informatie in deze herbeoordeling betrokken. Deze herbeoordeling is volop in uitvoering. Ook de drie door u genoemde particuliere toepassingen worden momenteel beoordeeld. In de beoordeling wordt gebruik gemaakt van nieuwe OECDEPPO guidance voor het beoordelen van de risico's voor bijen van sublethale effectensystemische stoffen. Bij beschouwing van de niet-professionele (spray) toepassingen waarnaar u refereert in uw brief van 28 april j.l. zijn enkele vragen naar voren gekomen die beantwoord dienen te worden om eenduidig vast te kunnen stellen dat ook onder de nieuwe OECDEPPO guidance voldaan wordt aan de toelatingscriteria zoals bedoeld in art. 28 van de Wgb. Deze vragen worden in het nu lopende herbeoordelingproces beantwoord. Op dit moment zijn er echter geen gegronde redenen, als bedoeld in art 40 Wgb, om te oordelen dat het toegelaten gewasbeschermingsmiddel gevaar oplevert voor de gezondheid van mens of dier dan wel onaanvaardbare effecten heeft op het milieu.

NB de EPPO guidance is ons nog niet aangereikt. Willen we daar nog iets over zeggen?

Het voorafgaande brengt met zich mee dat een tijdelijke beperking of een tijdelijk verbod op basis van artikel 40 Wgb alleen om die reden al op dit moment juridisch niet mogelijk is en het Ctgb – nogmaals: op dit moment – niet toekomt aan de belangenafweging die gemaakt moet worden als het Ctgb constateert dat er 'gegronde redenen' zijn als bedoeld in dat artikel. –maar zoals uit het voorgaande voortvloeit: er zijn op dit moment geen concrete aanwijzingen dat de betrokken toepassingen met de geldende restricties niet voldoen aan het geldende toetsingskader (meer in het bijzonder artikel 28 Wgb). Dit brengt met zich mee dat een tijdelijke beperking of een tijdelijk verbod op basis van artikel 40 Wgb alleen om die reden al op dit moment juridisch niet mogelijk is en het Ctgb – nogmaals: op dit moment – niet toekomt aan de belangenafweging die gemaakt moet worden als het Ctgb constateert dat er 'gegronde redenen' zijn als bedoeld in dat artikel.

Volledig ten overvloede merkt het College ~~dan~~ ook op dat de particuliere toepassing van imidacloprid houdende middelen zeer ondergeschikt in omvang is ten opzichte van de professionele toepassingen (volgens opgave van de producent 80 kg imidacloprid in niet-professionele middelen werkzame stof versus meer dan 13.000 kg in professionele middelen per jaar) werkzame stof per jaar) en dat een ingreep – als deze toepassing al zou leiden tot effecten op de bijenstand, waarvoor wij tot op heden geen aanwijzingen hebben kunnen vinden – dus slechts een zeer marginale positieve invloed zou hebben.

Het voorgaande overziend, ziet het College ook bij de door u verzochte heroverweging vooralsnog geen argumenten die een tijdelijk verbod of tijdelijke inperking in de zin van artikel 40 Wgb rechtvaardigen.

~~Zoals u weet is het Ctgb momenteel druk bezig met de herbeoordeling van de betreffende gewasbeschermingsmiddelen; uiteraard wordt u over de voortgang en het beeld dat daaruit naar voren komt, op de hoogte gehouden. Naar aanleiding van de resultaten van de herbeoordeling zal het Ctgb waar op grond van het geldende toetsingskader nodig op grond van artikel 41 Wgb, al of niet in combinatie met een tijdelijke ingreep op basis van artikel 40 Wgb, ingrijpen in de toelating van de onderzochte middelen.~~

Dit neemt niet weg dat ~~ook~~ als tijdens de lopende herbeoordeling zou blijken dat er 'gegronde redenen' zijn om te oordelen dat een middel dat wordt onderzocht – tegen de achtergrond van artikel 28 Wgb – gevaar oplevert voor de gezondheid van mens of dier, dan wel onaanvaardbare effecten heeft op het milieu, het Ctgb op dat moment zijn verantwoordelijkheden zal nemen. Voorzover in dat geval de bijbehorende afweging van belangen daartoe noopt, zal het Ctgb niet aarzelen om over te gaan tot een directe ingreep op basis van artikel 40 Wgb.

Als gezegd: dergelijke 'gegronde redenen' om in te grijpen ziet het College echter vooralsnog niet.

Met vriendelijke groet,

Dr. D.K.J. Tommel.