

Aan Bleker  
Nav brief 2 mei 2011: herbeoordeling neonicotinoiden

Naar aanleiding van uw brief van 2 mei j.l

De toetsing van de reeds toegelaten bestrijdingsmiddelen die behoren tot de klasse van neonicotinoïden op de effecten op de gezondheid van bijen wordt door het College zeer serieus genomen en in lijn met uw wensen zeer gedegen en consciëntieus uitgevoerd. In mijn brief van 13 april j.l heb ik u op de hoogte gesteld van de planning van de voortgang.

In uw brief van 2 mei j.l geeft u aan deze met grote verbazing en onvrede vernomen te hebben. Dit ~~betreft ik verbaast me, temeer~~ daar deze planning tot stand gekomen is in nauw overleg met uw ambtenaren.

In uw brief vermeldt u dat de herbeoordeling enkele weken zou duren. Dat heeft u in de Tweede Kamer gemeld tijdens het vragenuur op 15 maart. Daarbij bent u uitgegaan van de oorspronkelijke invulling van de uitvoering van -Uw brief aan de tweede kamer ..... (wast staat daar precies in??).  
motie 19. Nog diezelfde week is in overleg met uw departement besloten tot uitvoering van de herbeoordeling

Zoals eerder aangegeven is wordt de herbeoordeling uitgevoerd in 2 fasen. De eerste fase betreft een voorlopige herbeoordeling op basis van de in het kader van het Europese plaatsingsproces vastgestelde eindpuntenlijst. De tweede fase betreft de definitieve beoordeling op basis van nieuwe studies en openbare literatuur.

De in de eerste fase gebruikte eindpuntenlijst geeft een aanvulling op de informatie die bij de oorspronkelijke toelating beschikbaar was. In deze eindpuntenlijst zijn de voor de stof beschikbare studies opgenomen. -Deze eerste fase is binnen enkele weken na uw toezegging aan de kamer afgerond. Omdat op zeer korte termijn aanvullende informatie beschikbaar zou komen - informatie die een zorgvuldiger beoordeling van de betreffende middelen en daarmee een zorgvuldiger besluitvorming mogelijk maakt – is in overleg met uw departement besloten om deze gegevens bij de herbeoordeling te betrekken. Deze benadering maakt dat de voor de herbeoordeling benodigde tijd ook toeneemt ook meer tijd nodig is.

Uw verwachting dat de herbeoordeling enkele weken zou duren is mogelijk gebaseerd op de veronderstelling dat de beoordeling van de eindpuntenlijst afdoende is om tot een goed oordeel te komen over de neonicotinoïde houdende bestrijdingsmiddelen. Ik hoop dat u mijn mening deelt dat Ook de analyse van recente literatuur en de aanvullende studies die door toelatinghouders uitgevoerd zijn om de risico's van de toegelaten toepassingen ten aanzien van sublethale effecten bij bijen in beeld te brengen, zijn echter van groot belang zijn om tot zorgvuldige besluitvorming te komen en dienen dan ook in de herbeoordeling betrokken dienen te worden. De in opdracht van de toelatinghouders uitgevoerde studies zijn uitgevoerd ter voorbereiding op de toekomstige herbeoordeling na plaatsing van de stoffen op de bijlage en in het kader van tussentijdse beoordeling in andere lidstaten, zoals bijvoorbeeld Frankrijk.

De planning in mijn brief van 13 april j.l gaat uit van de beschouwing van de eindpuntenlijst, de literatuuranalyse en de aanvullende studies die door toelatinghouders aangeleverd zijn. Op basis van een integrale analyse van deze gegevens wil het eCollege tot een afgewogen oordeel komen over de risico's van de betreffende toepassingen.

Wanneer tijdens de herbeoordeling feiten naar voren komen die een onmiddellijk ingrijpen noodzakelijk maken zal het college de nodige maatregelen nemen. Voor wijziging van de toelating volgt het college uiteraard de daarvoor wettelijk vastgelegde procedures.

Uw verzoek is om de herbeoordeling in juni 2011 af te ronden. Het college is bereid om de risicobeoordeling van de betrokken middelen in een korter tijdbestek uit te voeren, zal de besluitvorming hiertoe is graag bereid om de besluitvorming over de herbeoordeling reeds in juni te laten plaats vinden.

**Commented [Ctgb1]:** Kortere dan wat? Nog sneller dan gevraagd? Verduidelijken.

In de op 13 april gecommuniceerde planning was tijd voorzien voor een eventuele hoor en wederhoor procedure. Deze procedure zal in de aangepaste planning verkort worden. De keerzijde hiervan is een hoger procesrisico, dat gezien de spoed waarmee u een besluit verlangt aanvaardbaar is.

**Commented [Ctgb2]:** Waarom is dit nodig? Volgens mij halen we art. 40 en 41 door elkaar!

Uiterlijk 30 juni kan zal ik u rapporteren over:

- Besluiten op vrijwillige aanvraag tot wijziging van de toelating;
- Voorgenomen besluiten tot ambtshalve wijziging van de toelating, mede op basis van een afweging van belangen;
- Beslissingen van het college om op dat moment niet ambtshalve in te grijpen in de toelating, mede op basis van een afweging van belangen.

Een besluit op vrijwillige aanvraag tot wijziging van de toelating wordt afgerond per eind juni. In geval van ambtshalve wijziging wordt de eindbesluitvorming minimaal op zijn vroegst 6 weken later afgerond in verband met de wettelijke zienswijze procedure. Indien zienswijzen worden ingediend, geldt een wettelijke termijn van 16 weken; het Ctgb zal zich echter ten zeerst inspannen om in dergelijke gevallen binnen 8 weken tot besluitvorming te komen.

**Commented [Ctgb3]:** Art. 10.1 BR Rtg: Het Ctgb neemt bij het ongebruikt verstrijken van de in lid 2 en 4 geboden mogelijkheid om een zienswijze in te dienen binnen 8 weken of na ontvangst van de zienswijze als bedoeld in lid 2 binnen 16 weken een besluit omtrent het ambtshalve intrekken of wijzigen op basis van de beschikbare gegevens en de uitgevoerde beoordeling.

Dit betekent dat de gehele herbeoordeling eind augustus wordt afgerond, zoals eerder gemeld in de brief van 13 april j.l. (of een zienswijze echt nodig is, is de vraag – 5.1.2.e je mening?)

**Commented [Ctgb4]:** even narekenen, uitgaande van 8 weken!

Deze besluiten en beslissingen betreffen de herbeoordeling van 55 middelen op basis van de neonicotinoïden imidacloprid, thiamethoxam en clothianidin; alsmede fipronil, een stof met dezelfde eigenschappen als de voornoemde neonicotinoïden. Voor deze vier genoemde stoffen heeft de Europese commissie de plaatsingrichtlijn aangepast in verband met het risico voor bijen.

**Commented [Ctgb5]:** Als wij ogv art 41 intrekken/inperken, is een zienswijze procedure van toepassing. Ook de LA bevestigt dit volmondig. 5.2.1 5.2.1

Ik hoop met deze aangepaste planning zowel aan uw wens te voldoen als wel aan de wettelijk vastgelegde procedures waaraan het Ctgb zich gebonden ziet.

**Commented [Ctgb6]:** Deze alinea staat wel op een heel rare plaats. Waarom geef je deze info? Sluit af met een conclusie!

Hoogachtend,

