

Aan Bleker

Betreeft: Nav-uw brief d.d. 2 mei 2011: herbeoordeling neonicotinoiden

Naar aanleiding van uw brief van 2 mei j.l. Geachte xxxx.

De toetsing van de reeds toegelaten bestrijdingsmiddelen die behoren tot de klasse van neonicotinoïden op de effecten op de gezondheid van bijen wordt door het College zeer serieus genomen en in lijn met uw wensen zeer gedegen en consciëntieus uitgevoerd. In mijn brief van 13 april j.l heb ik u op de hoogte gesteld van de planning van de voortgang.

In uw brief van 2 mei j.l geeft u aan deze met grote verbazing en onvrede vernomen te hebben. Dit betreur ik, temeer daar deze planning tot stand gekomen is in nauw overleg met uw ambtenaren.

In uw brief vermeldt u dat de herbeoordeling enkele weken zou duren. Dat heeft u in de Tweede Kamer gemeld tijdens het vragenuur op 15 maart. Daarbij bent u naar ik veronderstel uitgegaan van een de oorspronkelijke invulling van de uitvoering van de herbeoordeling op basis van de in het kader van het Europese plaatsingsproces vastgestelde eindpuntenlijst van motie 19, die is gegeven op 15 maart, waarbij is aangegeven dat indien nodig de invulling zou worden aangepast aan de uitkomst van het vragenuur. Nog diezelfde week is in overleg met uw departement besloten tot uitvoering van de herbeoordeling in 2 fasen. De eerste fase betreft die hiervoor genoemde een-voorlopige herbeoordeling op basis van de in het kader van het Europese plaatsingsproces vastgestelde eindpuntenlijst. De tweede fase betreft de definitieve beoordeling op basis van nieuwe studies en openbare literatuur.

De in de eerste fase gebruikte eindpuntenlijst geeft een aanvulling op de informatie die bij de oorspronkelijke toelating beschikbaar was. In deze eindpuntenlijst zijn de voor de stof beschikbare studies opgenomen. Deze eerste fase is binnen enkele weken na uw toezegging aan de kamer afgerond. Omdat op zeer korte termijn aanvullende informatie over dit onderwerp beschikbaar zou komen - informatie die een zorgvuldigere beoordeling van de betreffende middelen en daarmee een zorgvuldiger besluitvorming mogelijk maakt - is in overleg met uw departement besloten om deze gegevens bij de herbeoordeling te betrekken. Deze benadering maakt dat voor de herbeoordeling meer tijd nodig is. Daarnaast werd n.a.v. het vragenuur op 15 maart duidelijk dat zolang er discussie is over de interpretatie van de openbare literatuur ook de uitkomst van de herbeoordeling onderwerp van discussie zou blijven. Daarom is besloten in de herbeoordeling een, bij voorkeur "peer reviewed" gereviewde, analyse van de beschikbare openbare literatuur mee te nemen.

Uw verwachting dat de herbeoordeling enkele weken zou duren is mogelijk gebaseerd op de veronderstelling dat de beoordeling van de eindpuntenlijst afdoende is om tot een goed oordeel te komen over de neonicotinoïde houdende bestrijdingsmiddelen. Ik hoop dat u mijn mening deelt dat de analyse van recente literatuur en de aanvullende studies, van groot belang zijn om tot zorgvuldige besluitvorming te komen en in de herbeoordeling betrokken dienen te worden. De in opdracht van de toelatinghouders uitgevoerde studies zijn uitgevoerd ter voorbereiding op de toekomstige herbeoordeling na plaatsing van de stoffen op de bijlage en in het kader van tussentijdse beoordeling in andere lidstaten, zoals bijvoorbeeld Frankrijk.

Uw verzoek is om de herbeoordeling in juni 2011 af te ronden in plaats van in augustus. Het College is graag bereid om de risicobeoordeling van de betrokken middelen in een zo korter mogelijk tijdbestek uit te voeren. In de op 13 april gecommuniceerde planning was tijd

Commented [5]: ???

Door wie gegeven

Door wie aangegeven

voorzien voor een eventuele hoor en wederhoor procedure. Deze procedure zal in de aangepaste planning verkort worden. De keerzijde hiervan is een hoger procesrisico, dat gezien de spoed waarmee u een besluit verlangt aanvaardbaar is. Een verdere verkorting van het herbeoordelingstraject is bovendien mogelijk geworden doordat de kritische literatuurreview die in opdracht van uw departement door een externe partij uitgevoerd wordt versneld opgeleverd is.

Met de bovengenoemde aanpassingen kan de doorlooptijd van de herbeoordeling ingekort worden en zal het college in juni nog de nodige besluiten nemen over de betreffende neonicotinoïde houdende middelen. U kunt uiterlijk 30 juni de volgende resultaten van de herbeoordeling verwachten:

Uiterlijk 30 juni kan ik u rapporteren over:

- Besluiten op vrijwillige aanvraag tot wijziging van de toelating;
- Voorgenomen besluiten tot ambtshalve wijziging van de toelating, mede op basis van een afweging van belangen;
- Besluit tot tijdelijk verbod of inperking van het gebruik en het voorhanden hebben van het middel.
- Beslissingen van het eCollege om op dat moment niet ambtshalve in te grijpen in de toelating, mede op basis van een afweging van belangen.

Een besluit op vrijwillige aanvraag tot wijziging van de toelating en een besluit tot tijdelijk verbod of inperking van het gebruik en het voorhanden hebben van het middel wordt afgerond per eind juni. In geval van voorgenomen ambtshalve wijziging wordt waar nodig een bij wettelijke regeling voorgeschreven zienswijze procedure gestart. Indien zienswijzen worden ingediend, geldt een wettelijke termijn van 16 weken; het eCollege tgb zal zich echter ten eerste inspannen om in dergelijke gevallen binnen 9-10 weken tot besluitvorming te komen.

Dit betekent dat in voorkomende gevallen waar een ambtshalve wijziging en een zienswijze procedure noodzakelijk zijn, het voorgenomen besluit in juni genomen wordt en het eindbesluit hierover pas in een later stadium genomen kan worden de gehele herbeoordeling eind augustus – begin september – wordt afgerond, zoals eerder gemeld in de brief van 13 april j..

Vraag: willen we ons zelf onderdruk zetten door heel snel de zienswijze af te handelen? (navraag bij 5.1.2.e levert op dat hij verwacht dat met 3 weken doorlooptijd besloten moet kunnen zijn op de zienswijze procedure. Samen met een 6 weken durende inzage periode kom je op een doorloop van de gehele zienswijze van 9-10 weken ipv 16 weken.) Wat we ook kunnen doen is tijdelijk ingrijpen obv art 40 gedurende het traject tot permanent ingrijpen obv art 41 en een zorgvuldiger zienswijze procedure uitvoeren. 5.1.2.e is dit wenselijk? Ik zou graag uit de situatie komen dat wij ons in allerlei bochten wringen om zaken sneller te doen dan eigenlijk wenselijk is en dan in de regeling is opgenomen. Iedereen heeft ingestemd met deze termijnen. In het laatste geval wordt de bovenstaande tekst het volgende:

Een besluit op vrijwillige aanvraag tot wijziging van de toelating wordt afgerond per eind juni. In geval van ambtshalve wijziging wordt een bij wettelijke regeling voorgeschreven zienswijze procedure gestart. Indien zienswijzen worden ingediend, geldt een wettelijke termijn van 16 weken. Gedurende deze periode zal het Ctgb het gebruik en het voorhanden hebben van het middel tijdelijk verbieden dan wel beperken, afhankelijk van de geconstateerde risico's in de herbeoordeling. Dit betekent dat de herbeoordeling effectief is afgerond eind juni en dat de besluitvorming wordt afgerond eind oktober 2011.

Tijdelijke ingreep op basis van 40 is een zwaar middel. Doe je alleen als je gegronde reden hebt dat er echt iets aan de hand is en na een gedegen belangenafweging.

Kun je dus niet gebruiken als wisselgeld om de pil te verzachten, om te compenseren voor de tijd van de zienswijzeprocedure.

Daarbij zal een rechter zich afvragen waarom een tijdelijke ingreep zo ontzettend nodig is, als je een paar weken later met een definitief – wellicht een ander – standpunt zou kunnen komen. Vanuit oogpunt van belangenafweging niet sterk. Ik stel voor om de alternatieve tekste NIET aan te houden, maar de originele.

Ik hoop met deze aangepaste planning zowel aan uw wens te voldoen alswel aan de wettelijk vastgelegde procedures waaraan het College tgb zich gebonden ziet.

Hoogachtend,

