

Staatssecretaris van Economische Zaken,
Landbouw en Innovatie
~~T.a.v.~~ de heer dr. H. Bleker
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Briefnummer 11/0514 JGE/EJS
Behandeld door Dhr.dr. A.T.C. Bosveld
Doorkiesnummer 5.1.2.e
Uw kenmerk
Datum 19 mei 2011
Betreft uw brief d.d. 2 mei 2011: herbeoordeling neonicotinoïden

Geachte heer Bleker,

De toetsing van de reeds toegelaten bestrijdingsmiddelen die behoren tot de klasse van neonicotinoïden op de effecten op de gezondheid van bijen wordt door het College zeer serieus genomen en in lijn met uw wensen zeer gedegen en consciëntieus uitgevoerd. In mijn brief van 13 april jl. heb ik u op de hoogte gesteld van de planning van de voortgang.

In uw brief van 2 mei jl. geeft u aan deze met grote verbazing en onvrede vernomen te hebben. Dit betreurt ik, temeer daar deze planning tot stand gekomen is in nauw overleg met uw ambtenaren.

In uw brief vermeldt u dat de herbeoordeling enkele weken zou duren. Dat heeft u in de Tweede Kamer gemeld tijdens het vragenuur op 15 maart. Daarbij bent u naar ik veronderstel uitgegaan van een uitvoering van de herbeoordeling op basis van de in het kader van het Europese plaatsingsproces vastgestelde eindpuntenlijst. Nog diezelfde week is in overleg met uw departement besloten tot uitvoering van de herbeoordeling in 2 fasen. De eerste fase betreft die hiervoor genoemde voorlopige herbeoordeling op basis van de in het kader van het Europese plaatsingsproces vastgestelde eindpuntenlijst. De tweede fase betreft de definitieve beoordeling op basis van nieuwe studies en openbare literatuur.

De in de eerste fase gebruikte eindpuntenlijst geeft een aanvulling op de informatie die bij de oorspronkelijke toelating beschikbaar was. In deze eindpuntenlijst zijn de voor de stof beschikbare studies opgenomen. Deze eerste fase is binnen enkele weken na uw toezegging aan de ~~k~~Kamer afgerond. Omdat op zeer korte termijn aanvullende **informatie studies van de toelatinghouders** over dit onderwerp beschikbaar zouden komen - informatie die een zorgvuldigere beoordeling van de betreffende middelen en daarmee een zorgvuldiger besluitvorming mogelijk maakt – is in overleg met uw departement besloten om deze gegevens bij de herbeoordeling te betrekken. De studies van de toelatinghouders zijn uitgevoerd ter voorbereiding op de toekomstige herbeoordeling na plaatsing van de stoffen op de bijlage **van Richtlijn 91/414/EEG** en in het kader van tussentijdse beoordeling in andere lidstaten, zoals bijvoorbeeld Frankrijk. Daarnaast werd n.a.v. het vragenuur op 15 maart duidelijk dat zolang er discussie is over de interpretatie van de openbare literatuur ook de uitkomst van de herbeoordeling onderwerp van discussie zou blijven.

Daarom is besloten in de herbeoordeling een, bij voorkeur "peer reviewed", analyse van de beschikbare openbare literatuur mee te nemen. Deze benadering maakt dat voor de herbeoordeling meer tijd nodig is.

Uw verwachting dat de herbeoordeling enkele weken zou duren is mogelijk gebaseerd op de veronderstelling dat de beoordeling van de eindpuntenlijst afdoende is om tot een goed oordeel te komen over de neonicotinoïden houdende bestrijdingsmiddelen. Ik hoop dat u mijn mening deelt dat de analyse van recente literatuur en de aanvullende studies, van groot belang zijn om tot zorgvuldige besluitvorming te komen en in de herbeoordeling betrokken dienen te worden.

Uw verzoek is om de herbeoordeling in juni 2011 af te ronden in plaats van in augustus. Het College is bereid om de risicobeoordeling van de betrokken middelen in een zo kort mogelijk tijdbestek uit te voeren. In de op 13 april gecommuniceerde planning was tijd voorzien voor ~~een eventuele~~ hoor en wederhoor ~~procedure~~. ~~Deze procedure~~ Dit proces zal is in de aangepaste planning verkort ~~worden~~. ~~De keerzijde hiervan is een hoger procesrisico, dat gezien de spoed waarmee u een besluit verlangt aanvaardbaar is.~~ Een verdere verkorting van het herbeoordelingstraject is bovendien mogelijk geworden doordat een concept literatuuranalyse, die in opdracht van uw departement door een externe partij uitgevoerd wordt, versneld opgeleverd is. De peer review van de literatuuranalyse wordt niet afgewacht omdat deze niet past binnen het door u gewenste tijdschema.

Met de bovengenoemde aanpassingen kan de doorlooptijd van de herbeoordeling ingekort worden en zal het Ccollege in juni de beoordeling van de betreffende neonicotinoïden houdende middelen afronden. -U kunt uiterlijk 30 juni de volgende resultaten van de herbeoordeling verwachten:

- ~~b~~ Besluiten op vrijwillige aanvraag tot wijziging van de toelating op basis van art. 41, lid 2 WGB;
- ~~v~~ Voorgenomen besluiten tot ambtshalve wijziging van de toelating, ~~mede op basis van een afweging van belangen~~; op basis van art. 41, lid 3 WGB;
- ~~b~~ Besluit tot tijdelijk verbod of tijdelijke inperking van het gebruik en het voorhanden hebben van het middel op basis van art. 40, lid 3 WGB!:-
- ~~b~~ Beslissingen van het College om op dat moment niet ambtshalve in te grijpen in de toelating, ~~mede op basis van een afweging van belangen~~.

In geval van voorgenomen besluiten tot ambtshalve wijziging wordt ~~waar nodig~~ een bij wettelijke regeling voorgeschreven zienswijze procedure gestart. Indien-Wanneer zienswijzen worden ingediend, geldt een wettelijke termijn van 16 weken. H; het College zal zich ~~echter ten zeerstevanzelfsprekend~~ inspannen om in dergelijke gevallen zo spoedig mogelijk tot besluitvorming te komen. Dit betekent dat het voorgenomen besluit over de ambtelijke wijziging in juni genomen wordt en het eindbesluit pas in een later stadium genomen kan worden. Het College zal overwegen of gedurende de zienswijze periode tijdelijk wordt moet worden ingegrepen in de toelatingen waarvoor een ambtshalve wijziging is voorzien.

Ik ~~hoop ga er vanuit dat met~~ deze aangepaste planning zowel aan uw wens ~~te~~ voldoenvoldoet alswel aan de wettelijk vastgelegde procedures waaraan het College zich is gebonden ziet.

Hoogachtend,

dr. D.K.J. Tommel

voorzitter

