

From: "Leeuw, ir. J.F. de (Johan)"
Sent: Mon, 22 Apr 2013 13:43:17 +0100
To: '5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e>
Cc: "Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk)" <5.1.2.e>
>; "5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e>
>; "5.1.2.e" <5.1.2.e>
(5.1.2.e 5.1.2.e "5.1.2.e" <5.1.2.e>
5.1.2.e ; "5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e>
5.1.2.e <5.1.2.e> >;
"5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e> >; "5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e>
<5.1.2.e 5.1.2.e ; "5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e>
5.1.2.e >
Subject: Re: DOMUS-#13070215-v1-Openbaarmaking_studies_van_gewasbeschermingsmiddelen 5.1.2.e.DOC

5.1.2.e en 5.1.2.e

Ik vind het een goede concept-reactie. Ik heb 2 opmerkingen.

Bij het onderdeel waarin uitgelegd wordt de belangenafweging bij milieuemissies dacht ik dat sterker, ook in algemene zin, onze lijn is: alles vrijgeven. Zo opgeschreven lijkt er weinig verschil met de belangenafweging die niet de milieuemissies betreft.

Het tweede is aan het einde, waar we kunnen weergeven dat het CTGB ertoe wil komen een guidance intern op te stellen mbt openbaarmaking. Daarbij is de komende jurisprudentie essentieel.

Had Luuk nog reactie?

Met vriendelijke groet,

Johan de Leeuw

Op 19 apr. 2013 om 11:49 heeft "5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e> [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e@ctgb.nl) het volgende geschreven:

Beste Luuk en Johan,

hierbij mijn input. De opmerking dat de openbaarmaking in VK ertoe leidt dat wij niet meer kunnen openbaar maken (eenmaal openbaar blijft openbaar) heb ik voor zekerheid gecheckt bij 5.1.2.e WOB-specialist bij de Landsadvocaat.

Zekerheidshalve moet ik nog even checken wanneer de door VK openbaar gemaakte gegevens voor het eerst zijn gebruikt in onze beoordeling (zie opmerking bij vraag 2); dit zou 2007 moeten zijn. Ik laat dat nog even weten.

Vraag: ik zie in de kamervragen:

Vraag 6

Bent u bereid deze vragen voor het debat over bijen en gewasbeschermingsmiddelen op 23 april om 15.30 uur te beantwoorden?

Ik neem aan dat daarmee de bijeenkomst wordt bedoeld waar wij a.s. dinsdag ook vertegenwoordigd zijn? Is het de bedoeling dat dit dan serieus aan de orde komt (of staat dat in de brief waar 5.1.2.e naar verwijst)? Zo ja, dan zou het misschien niet onverstandig zijn om je op dat moment juridisch te laten ondersteunen.

5.1.2.e

<DOMUS-#13070215-v1-Openbaarmaking_studies_van_gewasbeschermingsmiddelen 5.1.2.e.DOC>