

VERSLAG
Technisch Overleg Nefyto / Ctgb

Datum: Maandag 26 maart 2018
Tijd: 13.00 -16.00 uur
Locatie: Ctgb ~~Ede (Eikenzaal)~~

Aanwezig namens Ctgb: 5.1.2.e [redacted]
5.1.2.e [redacted]
5.1.2.e (not.) en 5.1.2.e [redacted] (vz.)

Aanwezig namens Nefyto: 5.1.2.e [redacted]
5.1.2.e [redacted]

Afwezig namens Nefyto: 5.1.2.e [redacted]

Buiten reikwijdte verzoek

Buiten reikwijdte verzoek



Buiten reikwijdte verzoek

Het Ctgb zou zich op het standpunt stellen dat er geen toelating nodig is voor een gewasbeschermingsmiddel als de werkzame stof feitelijk niet een direct dodende werking heeft maar verstikkend werkt of een barrière vormt waardoor de afweer van insecten/de bescherming van de plant ontstaat. Dit is verbazingwekkend omdat er meer producten zijn met dezelfde werking die wel zijn geregistreerd. Is er sprake van een andere interpretatie? Hebben de bedrijven die voor dit soort producten een toelating hebben aangevraagd voor niets geïnvesteerd? Worden nu ten onrechte bepaalde producten “meegeteld” als “landbouwgif”?

Aanleiding voor dit agendapunt is het middel Siltac dat met een fysieke claim op de markt is en geen registratie als PPP heeft.

Commented [5.1.2.6]: Niet herhalen, staat in agenda.

De wijze van regulatie in Europa is afhankelijk van de claim. Het Ctgb meldt dat over dit specifieke middel op Europees niveau een beslissing is genomen en deze informatie via de servicedesk is teruggekoppeld. Over middelen die grensgevallen zijn is het aan de Commissie en het Europese hof van justitie om uitspraak toe doen waarna het Ctgb die uitspraak volgt.

~~De wijze van regulatie in Europa is afhankelijk van de claim.~~

Nefyto geeft aan dat er ook middelen zijn toegelaten die een fysieke werking hebben en vraagt hoe streng naar de claim wordt gekeken in dit proces. Het Ctgb laat weten dat zij geen uitspraak doet over de werkwijze van de Commissie, dit is een zaak die in de EU voorgelegd moet worden.

Buiten reikwijdte verzoek