

Nefyto Voorstel agendapunten Technisch Overleg 26 maart 2018

Buiten reikwijdte verzoek



8. Middelen met een mechanische werking als claim

Het Ctgb zou zich op het standpunt stellen dat er geen toelating nodig is voor een gewasbeschermingsmiddel als de werkzame stof feitelijk niet een direct dodende werking heeft maar verstikkend werkt of een barrière vormt waardoor de afweer van insecten / de bescherming van de plant ontstaat.

Dit is verbazingwekkend omdat er meer producten zijn met dezelfde werking die wel zijn geregistreerd. Is er sprake van een andere interpretatie? Hebben de bedrijven die voor dit soort producten een toelating hebben aangevraagd voor niets geïnvesteerd? Worden nu ten onrechte bepaalde producten “meegeteld” als “landbouwgif”?

Aanleiding is het middel Siltac dat met een fysieke claim op de markt is. Welke procedure wordt gevolgd om vast te stellen of een middel alleen een fysieke werking heeft? Gebaseerd op de chemische eigenschappen van Siltac, verwachten wij dat het ook een PPP werking heeft (uitdroging). Zijn er testen uitgevoerd om dit uit te sluiten? Of wordt er puur op claim besloten. Gelet op het MSDS van Siltac is het bovendien aannemelijk dat residuen van dit middel op voedsel voor risico's kunnen zorgen.

16 maart 2018

5.1.2.e