

**From:** "5.1.2.e"  
**Sent:** Thu, 16 Feb 2023 17:37:44 +0100  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@minInv.nl>  
**Cc:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@ctgb.nl>  
**Subject:** RE: Informatie over risico's van siliconen bevattende gewasbeschermingsmiddelen  
**Attachments:** Regulering siliconen

Hoi 5.1.2.e

Ja ingewikkeld onderwerp, wij krijgen bij het Ctgb hier soms ook vragen over, waarbij wij in principe aangeven conform Scope document dat het geen ppp is en dus buiten ons mandaat, maar ik snap dat het lijntje wel dun is als alleen verstikking wel ppp is en alleen immobilisatie geen ppp. Hoe dan ook zou goed zijn indien geen ppp het wel helder wordt waar deze producten dan wel onder vallen. We hebben hierover al eens discussie gehad met lenW en RIVM. RIVM heeft toen een uitvraag gedaan bij RWS onder welke regels deze stoffen vallen en dat leverde kennelijk niets op. Voor de duidelijkheid, deze siliconenproducten zijn niet alleen een probleem voor water, maar bijv ook voor ecotox en zijn relevant voor de scope met gewasbescherming en met biociden. Uiteindelijk hebben wij vervolgens een vraag geformuleerd richting 5.1.2.e en 5.1.2.e (zie bijlage). Daar is zo te zien nog geen antwoord op gekomen, maar het was toen ook wel erg druk bij LNV, dus dat begrijp ik wel. En nu krijg ik weer een soortgelijke vraag van jou ☐.

Mijn collega 5.1.2.e in cc kijkt naar Scope issues, dus ik ga met haar (en 5.1.2.e) in overleg in hoeverre het zinvol is om dit aan te kaarten bij de COM.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e - Ctgb

T 5.1.2.e / 5.1.2.e

I [www.ctgb.nl](http://www.ctgb.nl)

---

**From:** 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>  
**Sent:** donderdag 16 februari 2023 15:02  
**To:** 5.1.2.e <5.1.2.e@ctgb.nl>  
**Subject:** FW: Informatie over risico's van siliconen bevattende gewasbeschermingsmiddelen

Hallo 5.1.2.e

Ik ben benaderd door Croplife over de interpretatie van siliconen bevattende middelen (zie mail hieronder). In het scope-document is de werking als 'trapping' opgenomen en als 'not PPP' gedefinieerd. Het product op de markt claimt juist 'suffication' als werking. Daarnaast adviseert het RIVM (zie 1<sup>e</sup> bijlage) dat de risico's van dergelijke siliconen-producten als PPP beoordeeld zouden moeten worden.

Ik twijfel even wat ik hiermee aan moet. Denk je dat de gegevens (een claim als suffication en de conclusie van RIVM) voldoende basis bieden om bij de Commissie het scope document aan te passen? Of ik zou de informatie ook gewoon open aan kunnen leveren zonder eigen standpunt?

Ik hoor het graag als jij hier ook gedachten over hebt..

Groet, 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabers.nl>  
**Verzonden:** donderdag 2 februari 2023 15:58  
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@minInv.nl>  
**Onderwerp:** FW: Informatie over risico's van siliconen bevattende gewasbeschermingsmiddelen

-----  
Let op, in deze e-mail verzonden door [5.1.2.e@brabers.nl](mailto:5.1.2.e@brabers.nl), zijn één of meerdere verdachte links gevonden die uit voorzorg aangepast zijn, zodat deze opnieuw gecontroleerd worden bij het aanklikken. Links kunnen misbruikt worden om malware op uw systeem te installeren. Klik alleen op nog aanwezige links als de e-mail afkomstig is van een door u vertrouwde afzender.

**Indien dit niet het geval is dient u deze e-mail direct te verwijderen.**

DICTU Servicedesk

-----  
Hoi [5.1.2.e](mailto:5.1.2.e)

Ik had je eergisteren nog willen vragen of je al gelegenheid hebt gehad om naar onderstaand verhaal te kijken?

Bij deze.

Groet,

[5.1.2.e](mailto:5.1.2.e)

---

**Van:** [5.1.2.e](mailto:5.1.2.e)

**Verzonden:** woensdag 21 december 2022 17:13

**Aan:** [5.1.2.e](mailto:5.1.2.e) <[5.1.2.e@minInv.nl](mailto:5.1.2.e@minInv.nl)>

**CC:** CropLife NL <[croplife@croplife.nl](mailto:croplife@croplife.nl)>

**Onderwerp:** Informatie over risico's van siliconen bevattende gewasbeschermingsmiddelen

Beste [5.1.2.e](mailto:5.1.2.e)

Graag informeer ik je over enkele zaken ten aanzien van het gebruik van siliconen-bevattende producten in de gewasbescherming.

1. Het RIVM heeft studie gedaan naar de risico's van deze producten (zie bijlage) en daarbij de volgende conclusies getrokken:

*Our risk assessment shows that **risks cannot be excluded for the environment, consumers and workers** owing to either physical effects of the polymer or effects of chemical processing agents (siloxanes) and monomers. Therefore, we recommend that the current use of these products is actively regulated to protect workers, consumers and the environment. **We recommend that these types of pest control agents are included in the definition of active substances in the EU regulations for biocides and for plant protection products.***

2. In het "Working document Regulation (EC) No 1107/2009 Scope and Borderline Issues SANCO Doc 6621-99 rev 71 September 2022" (zie bijlage) staan de volgende silicone-bevattende producten:

|     |        | Date discussed | Doc. Reference              | Comments - Uses  | Conclusions |
|-----|--------|----------------|-----------------------------|--|-------------|
| 162 | Siltac | 2-1-2017       | Request by one Member State | pray application against insects on fruit trees, ornamentals and other plants. Although at the borderline between products that only have sticking properties and those of which the mode of action is more invasive (suffocation), it shows from the elements of the dossier (i.e. the molecular structure) that the action is rather immobilisation (trapping) than suffocation, hence the product shall not be considered as a PPP. | Not PPP     |
| 222 | STYX   | 14-7-2022      | EL                          | The product contains polyether modified trisiloxane, mentioned as the active substance. It is sprayed on the crops and kills insects by suffocation. The latter mode of action is normally interpreted as invasive and was considered (see entry 40,100, 178) as PPP.  | PPP         |

Siltac is een trisiloxane en Styx een polysiloxane en beide vallen onder de categorie siliconenbevattende producten. MSDS-sen van beide producten tevens bijgevoegd. Voor de duidelijkheid in Nederland is Styx op de markt als Stix.

Graag vraag ik jullie aandacht voor de conclusie over het werkingsmechanisme van Siltac zoals beschreven in het Scope en Borderline issues document. Hier wordt gesproken over “rather immobilisation (trapping) than suffocation terwijl by Styx wordt gesteld “kills insects by suffocation”. Hier lijkt sprake van een tegenstrijdigheid en we pleiten ervoor dat ScoPAFF deze beide conclusies nog een tegen het licht houdt.

En ook de conclusie van het RIVM over de risico's vraagt ons inziens beleidsmatige aandacht.

Hoor graag van je, vriendelijke groeten en fijne dagen gewenst,

5.1.2.e



Postbus 80523 // 2508 GM Den Haag (The Hague)

Hogeweg 16 // 2585 JD Den Haag (The Hague)

+31 5.1.2.e // 5.1.2.e

[croplife@croplife.nl](mailto:croplife@croplife.nl)

[www.croplife.nl](http://www.croplife.nl)

Ons Bulletin ontvangen?



@CropLifeNL

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te

verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.