



Aan college ter:	Instemming	d.d. 26 maart 2025
Eerder behandeld:	in College	d.d. 22 januari 2025
Notitie-opsteller:	5.1.2.e	Publiceren in Kennisportaal: Ja, notitie en bijlage(n)
Bijlagen:	2	1. PFAS-werkzame stoffen en hun status in het goedkeuringsproces – overzicht van COM 2. Overzicht van publicaties over TFA en grondwater
ACM case:	24001193	Consultatie: Nee

C395.I.12 Vervolgstappen PFAS / TFA

Kern van deze notitie

Deze notitie stelt twee vervolgstappen voor die het Ctgb kan nemen om bij te dragen aan een oplossing van het vraagstuk rondom trifluorazijnzuur (TFA) afkomstig van gewasbeschermingsmiddelen en biociden.

Voorstel

Het College wordt gevraagd in te stemmen met de volgende vervolgstappen:

1. Advies aan de departementen om de Europese Commissie te verzoeken om de goedkeuring van een aantal potentiële TFA-precursors te herzien (via artikel 21 voor gewasbeschermingsmiddelen en artikel 15 voor biociden), en daarbij benadrukken dat een Europese aanpak van de TFA-problematiek waar mogelijk versneld en geprioriteerd moet worden.
2. Onderzoek naar de implicaties van de relevantie van TFA voor de beoordeling van middelen (zowel biociden als gewasbeschermingsmiddelen).

Inleiding

In drie eerdere periodieke updates is de problematiek rondom PFAS in gewasbeschermingsmiddelen en biociden geschetst, met nadruk op het vraagstuk over het afbraakproduct trifluorazijnzuur (TFA).¹ Gezien de actuele wetenschappelijke inzichten, de recente ontwikkelingen en de toenemende maatschappelijke en politieke aandacht voor TFA, stelt het secretariaat twee vervolgstappen voor.

Recente ontwikkelingen

Statement van de Europese Commissie

De verwachting was dat de Europese Commissie in maart een statement zou delen over een concrete PFAS-aanpak. Tijdens de SCoPAFF-vergadering gaf de Commissie echter aan dat de interne afstemming over dit statement nog niet voltooid is.

Opdracht aan EFSA voor TFA-methodiek

Wel overweegt de Commissie een opdracht aan EFSA te verlenen om een methodiek voor geschikte TFA-degradatiestudies te ontwikkelen en heeft aangegeven in mei verdere informatie te verschaffen over deze opdracht, en de implicaties daarvan voor de lopende beoordelingen.

¹ Notities C383.I.04g, C389.I.08 en C393.I.08

Non-renewal flufenacet en relevantie TFA

In de SCoPAFF is unaniem gestemd vóór het niet langer goedkeuren van flufenacet, een hormoonverstorende stof en één van de meest gebruikte PFAS-werkzame stoffen in Europa, die waarschijnlijk een grote bijdrage levert aan de uitspoeling van TFA naar het grondwater vanuit gewasbeschermingsmiddelen.² Nederland heeft gepleit voor een korte maximale respijttermijn, maar daar was onvoldoende steun voor bij de lidstaten en de Commissie.

De Commissie geeft in de verordening voor niet-verlenging van de goedkeuring aan dat TFA een relevante metabooliet is met een hoog potentieel voor grondwaterverontreiniging. Met het aannemen van de niet-verlenging van flufenacet wordt de relevantie van TFA door SCoPAFF erkend. Dit geeft een grond voor het starten van een artikel 21 procedure voor potentiële TFA-precursoren in gewasbeschermingsmiddelen, en is bovendien van belang voor lopende aanvragen.

Update lijst PFAS-werkzame stoffen

Ook heeft de Commissie een update van de lijst met PFAS-werkzame stoffen gedeeld, waarin ook aangegeven wordt welke van stoffen *Candidates for Substitution* zijn (bijlage 1). Deze is qua hoeveelheid stoffen nauwelijks gewijzigd ten opzichte van de vorige versie: er zijn 24 stoffen onder herbeoordeling (waarvan 8 in peer review en 2 in de besluitvormingsfase), 6 stoffen waarvan de herbeoordeling nog niet loopt en 1 nieuwe stof.³

Brief Europarlement

Daarnaast is door een aantal leden van het Europees Parlement een brief aan de Commissie gestuurd met een oproep om alle PFAS-werkzame stoffen te verbieden, geen nieuwe PFAS-werkzame stoffen goed te keuren en PFAS-coformulanten te reguleren.⁴ Drinkwaterverontreiniging met TFA wordt als belangrijkste argument aangevoerd.

Bespreking bij de Director's Consultation Group (DCG)

Tijdens de februaribijeenkomst van de DCG zijn – op initiatief van Nederland – alternatieve scenario's besproken om PFAS aan te pakken. Duidelijk is dat dit onderwerp leeft in verschillende van de lidstaten die aanwezig waren.⁵ Er zijn echter nog geen heldere ideeën over een aanpak buiten de reguliere kaders.

Biociden: PFAS niet op de agenda

Nederland heeft voorgesteld om PFAS te agenderen voor de vergadering van de Competent Authorities in maart. De Commissie gaf aan dat er op dit moment geen nieuwe ontwikkelingen zijn en dat het te vroeg is om over het REACH-restrictievoorstel te discussiëren, waardoor het punt niet op de agenda is gezet.

Op conceptueel niveau vertoont de TFA-problematiek bij biociden nauwe overeenkomsten met gewasbeschermingsmiddelen: de werkzame stoffen in biociden die een -C-CF₃ groep bevatten, kunnen TFA-precursoren zijn, en TFA kan als gevolg van biocidegebruik naar het grondwater

² Joerss, H., et al. "Pesticides Can Be a Substantial Source of Trifluoroacetate (TFA) to Water Resources." *Environment International*, vol. 193, 2024, p. 109061.

³ Een van de wijzigingen is dat de stof fludioxonil aan de lijst is toegevoegd, met de opmerking dat deze stof weliswaar aan de OECD-definitie van PFAS voldoet, maar niet aan de definitie in het REACH restrictievoorstel. Deze stof is vanuit het oogpunt van de TFA-problematiek niet relevant, omdat de uitzondering op de definitie in het restrictievoorstel juist stoffen betreft die geen slecht afbreekbare metaboolieten zoals TFA produceren.

⁴ Ondertekend door 50 leden, vertegenwoordiging vanuit EVP, S&D, Renew, Greens/EFA en The Left.

⁵ Aanwezig waren Oostenrijk, België, Tsjechië, Duitsland, Ierland, Nederland, Frankrijk, Polen, Luxemburg, Slovenië en Spanje.

uitspoelen. Toch krijgt TFA bij biociden momenteel minder aandacht dan bij gewasbeschermingsmiddelen.

Dit kan deels worden verklaard door het kleinere aantal werkzame stoffen: het betreft vijf stoffen die momenteel worden herbeoordeeld en twee stoffen waarvoor de herbeoordeling nog niet is gestart.⁶ Daarnaast is er minder bekend over de relatie tussen het gebruik van biociden en verhoogde TFA-concentraties in het grondwater. Dit neemt echter niet weg dat de onderstaande vervolgstappen ook voor biociden relevant zijn.

Voorstel vervolgstappen

De Europese Commissie houdt op dit moment vast aan de lijn dat de PFAS-problematiek binnen het reguliere (her)beoordelingsproces opgelost kan worden, uitgaande van een stof-voor-stof benadering. Er zal nu via de opdracht aan EFSA gewerkt worden aan een methodiek voor het adequaat detecteren van TFA in bodemdegradatiestudies. Dit draagt bij aan een geharmoniseerde aanpak, maar kost wel tijd. Tegelijkertijd zijn er steeds meer wetenschappelijk gefundeerde indicaties dat TFA problematisch is en stijgt de maatschappelijke en politieke wens om het proces te versnellen, waardoor er ook meer druk bij de lidstaten (en de bevoegde autoriteiten) komt te liggen. Daarom stelt het secretariaat twee vervolgstappen voor. Beide vervolgstappen zijn relevant voor zowel gewasbeschermingsmiddelen als biociden.

Vervolgstep 1. Oproep tot versnelling waar mogelijk

Het secretariaat stelt voor een advies uit te brengen aan de relevante departementen om namens Nederland een signalerende brief te sturen aan de Europese Commissie waarin de urgentie van de TFA-problematiek wordt aangekaart, met een oproep tot prioritering en versnelling waar mogelijk.

In het advies zal uiteengezet worden dat er vanuit wetenschappelijk oogpunt voldoende reden is om de Commissie te verzoeken om de goedkeuring van een aantal potentiële TFA-precursoren te herzien. Dit advies zal onderbouwd worden met de relevante wetenschappelijke kennis.⁷

Advies over de inhoud van de brief

In de brief aan de Commissie zouden de volgende punten aan bod komen:

- Het belang van een geharmoniseerde Europese aanpak, voor zowel gewasbeschermingsmiddelen als biociden.
- Waardering voor de opdracht aan EFSA voor methodiek TFA-detectie, vraag om prioritering en benadering die op snelle implementatie gericht is.
 - Er kan benadrukt worden dat deze methodiek niet alleen bruikbaar is voor gewasbeschermingsmiddelen, maar ook voor biociden relevant is.
- Een verzoek om versnelling van de stofprocedures:
 - Herziening van de goedkeuring (via artikel 21 voor gewasbeschermingsmiddelen of artikel 15 voor biociden), in ieder geval voor de stoffen waarvoor de herbeoordeling nog niet gestart is.
 - In het kader van deze procedure kan gericht om adequate TFA-studies gevraagd worden voor alle betreffende stoffen.
 - Voor de stoffen onder herbeoordeling case-by-case bepalen wat het snelste is, rekening houdend met adequate TFA-studies, voor de *overall* besluitvorming over de stof (als er andere onaanvaardbare risico's worden gevonden bij de herbeoordeling, dan werkt TFA-studies opvragen vertragend en is het dus niet opportuun).

⁶ Van de 5 stoffen onder herbeoordeling voldoet er 1 (indoxacarb) niet aan de PFAS-definitie in het REACH-restrictievoorstel, en van de 2 stoffen onder herbeoordeling is dat ook voor 1 (fludioxonil) stof het geval. Zie ook voetnoot 3.

⁷ Zie bijvoorbeeld het overzicht van publicaties in bijlage 2 en presentatie van DE over hun modelstudies (nog niet gepubliceerd).

- Voor stoffen die al ver in het proces zijn benadrukken dat snelle besluitvorming van belang is.

Met deze brief wordt een duidelijk signaal afgegeven dat Nederland deze problematiek belangrijk vindt, dat de situatie urgent is en dat er gezocht moet worden naar manieren om zo snel mogelijk tot een geharmoniseerde oplossing te komen.

Afstemming

De totstandkoming van dit advies vergt zorgvuldige afstemming, zowel intern als met de departementen. Het is eventueel ook raadzaam om aansluiting te zoeken met andere lidstaten, zoals Oostenrijk, die ook het belang zien van een versnelde en geharmoniseerde aanpak.

Timing

De inhoud van het verwachte statement over PFAS en de termijn waarop de Commissie dit deelt zijn helaas onbekend, waardoor er geen rekening mee gehouden kan worden. Uit de signalen blijkt echter dat de Commissie niet van plan is af te wijken van de reguliere procedures, maar wel openstaat voor ideeën van de lidstaten. Voorstel is om te proberen om het advies aan de departementen voorafgaand aan de volgende SCoPAFF (in mei) af te ronden.

Vervolgstep 2. Onderzoek naar de implicaties van de relevantie van TFA voor de middelbeoordeling

De Commissie heeft via het besluit om flufenacet niet langer goed te keuren expliciet aangegeven dat TFA als een relevante metaboliet kan worden beschouwd. Het Europese (stof)proces zal naar verwachting nog jaren duren en de beoordeling van middelen op basis van potentiële TFA-precursors blijft in de tussentijd doorlopen. Daarom is het raadzaam om te onderzoeken wat de implicaties zijn van de relevantie van TFA voor de middelbeoordeling, met specifieke aandacht voor zowel biociden als gewasbeschermingsmiddelen.

Het uitgangspunt is om zoveel mogelijk tot een geharmoniseerde benadering te komen, waarbij de voorkeur uitgaat naar een Europese aanpak. Indien actie op middelniveau wenselijk is, verdient het de voorkeur om dit gezamenlijk met andere lidstaten aan te pakken, voor gewasbeschermingsmiddelen bijvoorbeeld binnen de Centrale Zone.

Voorgesteld wordt om de volgende vragen te onderzoeken:

1. Middelbeoordeling en TFA

Is het, vooruitlopend op de Europese stofherbeoordeling, mogelijk en wenselijk om bij de beoordeling van middelen rekening te houden met TFA?

- Kan en moet van aanvragers worden verlangd dat zij aantonen dat TFA onder de grondwaternorm voor relevante metabolieten blijft?
 - Is hier een juridische grondslag voor?
 - Wat zijn de gevolgen voor capaciteit en de doorlooptijden?
 - Hierbij kan onderzocht worden wat de implicaties zijn voor zowel de beoordeling van nieuwe aanvragen als voor lopende middelbeoordelingen.
- Indien er rekening gehouden zou worden met TFA in de middelbeoordeling, moet dan worden gewacht op een geharmoniseerde methodiek vanuit EFSA, of kunnen aanvullende studies worden gevraagd op basis van bestaande kennis over de tekortkomingen in de standaard studies?

2. Aanpak en internationale afstemming

- Hoe willen andere lidstaten hier mee omgaan (bv. binnen Centrale Zone voor gewasbeschermingsmiddelen)?
- Hoe zorgen we voor een geharmoniseerde benadering?

Afstemming en timing

Deze vervolgstap vergt een zorgvuldige afstemming met de afdelingen gewasbescherming en biociden, en met de juristen. Zodra er een helderder beeld is van de implicaties zal dit punt geagendeerd worden via de relevante gremia – bijvoorbeeld de Central Zone Steering Committee – voor afstemming met andere lidstaten.

Beoogd proces

Indien het college instemt met deze vervolgstappen zal het secretariaat:

- Starten met het opstellen van het advies aan de departementen, in afstemming met de afdelingen gewasbescherming en biociden, en met de juristen.
- In overleg met de afdelingen gewasbescherming en biociden starten met een onderzoek naar de implicaties van de relevantie van TFA voor de middelbeoordeling.

Bijlage 1. PFAS-werkzame stoffen en hun status in het goedkeuringsproces – overzicht van COM

Overview of PFAS active substances used in PPPs

The following tables provide the regulatory status of the active substances used in plant protection products, identified as PFAS in Appendix 3.1.7 of Annex A to the REACH restriction proposal, and whether they are expected to generate TFA as a metabolite based on an analysis by Germany ⁽⁸⁾ and/or whether they are Candidates for Substitution (CfS) (according to Regulation 408/2015 or Part E of Regulation 540/2011).

Additional substances not listed in Appendix 3.1.7 of Annex A to the REACH restriction proposal are also separately included for completeness.

1. Not approved or approval will expire soon – no action required (16)

Substance name	Note
Acrinathrin	Approval expired on 31/12/2021
Benfluralin	Approval not renewed from 12/02/2023
Bifenthrin	Approval expired on 31/07/2019
Fipronil	Approval expired on 30/09/2017
Flubendiamide	Approval expired 31/08/2024.
Flufenoxuron	Approval not renewed from 13/10/2011
Flumetralin	Approval expired on 15/01/2025.
Gamma-cyhalothrin	Approval will expire on 31/03/2025.
Haloxypop-P	Approval expired on 31/12/2020
Metaflumizone	Approval expired on 31/12/2024.
Picoxystrobin	Approval expired on 31/08/2017
Pyridalyl	Approval expired 30/06/2024.
Triflumizole	Approval expired on 30/06/2020
Triflumuron	Approval expired on 31/03/2021
Triflusulfuron-methyl	Approval not renewed from 20/11/2023
Tritosulfuron	Non-renewal effective as of 07/11/2024

Additional substances that are not approved in the EU (identified by EFSA)

⁽⁸⁾ It is noted that the potential to generate TFA is debated on a technical level and it is possible that most of the listed substances will eventually generate TFA

The following substances are not approved in the EU but have been previously assessed by EFSA

Substance name	Note
Flupyrsulfuron-methyl	Approval not renewed from 12/09/2017
Flurtamone	Approval not renewed from 27/12/2018
Indoxacarb	Meets OECD definition but is exempt according to REACH restriction proposal. Approval not renewed from 19/12/2021
Lufenuron	Approval expired on 31/12/2019
Saflufenacil	Never approved in the EU - Reasoned opinion on the setting of MRLs for saflufenacil in various crops, considering the risk related to the metabolite trifluoroacetic acid (TFA). EFSA Journal 2014;12(2):3585 [58 pp.]. doi:10,2903/j.efsa,2014,3585
Thiazopyr	Never approved in the EU
Trifluralin	Not approved on the 25 June 2010, previously on the market since before 1991

The following substances are not approved in the EU and have never been assessed by EFSA. They fulfil the definition as PFAS according to OECD (2021) but it not clear if they fulfil the exemptions in the REACH restriction proposal

Acetoprole, Acifluorfen, Acifluorfen-methyl, Amidoflumet, Bencarbazon, Benzfendizone, Benzofluor, Bicyclopyrone, Bistrifluron, Bromethalin, Butafenacil, Chlorfenapyr, Chlorfluazuron, Chlorflurazole, Difenopenten, Dinitramine, Dithiopyr, Ethalfluralin, Ethiprole, Fenazaflor, Fentrifanil, Flocoumafen, Flometoquin, Fluacrypyrim, Fluazifop, Fluazifop-methyl, Fluazolate, Fluazuron, Flubenzimine, Flucarbazon, Fluchloralin, Flufenapyr-ethyl, Flufenican, Flufenoxystrobin, Flufenprox, Flufiprole, Flumezin, Fluoridamid, Fluorodifen, Fluoroglycofen, Fluoroglycofen-ethyl, Fluotrimazole, Flupoxam, Flurazole, Fluridone, Flurprimidol, Flusulfamide, Fluxofenim, Fomesafen, Fucaomi, Funaihecaoling, Furconazole, Heptafluthrin, Hydramethylnon, Lactofen, Mefluidide, Methalpropalin, Nipyraclofen, Norflurazon, Novaluron, Noviflumuron, Penfluron, Perfluidone, Prodiamide, Profluralin, Pyflubumide, Pyrafluprole, Pyrasulfotole, Pyrifluquinazon, Pyriminostrobin, Pyriprole, Pyroxasulfone, Thiazafluron, Thifluzamide, Tiafenacil, Tolprocarb, Triafamone, Trifloxysulfuron, Trifop, Trifop-methyl, Trifopsime, Vaniliprole.

2. Under evaluation (first approval) – PPPs not on the market) (1)

Substance name	TFA	Candidate for Substitution	Note
----------------	-----	----------------------------	------

Fluazaindolizine	NR	N/A – new active substance	Peer review ongoing (EFSA)
------------------	----	----------------------------	----------------------------

However, depending on the outcome of the assessment, more information on TFA may be sought before a decision is taken e.g. in case the available studies do not allow a full assessment of TFA.

3. Under evaluation (renewal of approval) (25) *(yellow highlight indicates a delay compared to the deadline for delivery of the RAR)*

Substance name	RMS (co-RMS)	Candidate for Substitution (listed in Annex E to 540/2011 or in 2015/408)	PPPs authorised in MS (according to information supplied by MS in first half of 2024)	Implementing Regulation 844/2012 or 2020/1740?	RAR delivery date (according to deadline laid down in the legislation)	Current renewal status	Expected EFSA Conclusion
Beflubutamid	DE (LT)	No [Draft RAR October 2024: Yes – persistent/toxic (R2)]	15 - AT, BE, BG, CZ, DE, EL, ES, FR, HR, IT, LT, LU, LV, PL, RO	844/2012	5.1.2.a	5.1.2.a	
Cyflufenamid	DE (AT)	No	24 - AT, BE, BG, CY, CZ, DE, EE, EL, ES, FR, HR, HU, IE, IT, LT, LU, LV, NL, PL, PT, RO, SE, SI, SK	844/2012			
Cyflumetofen	ES (AT)	No	12 - AT, BE, CY, CZ, DE, EL, ES, FR, IT, NL, PL, PT	844/2012			

Diflufenican	CZ	Yes – persistent/toxic	27 - AT, BE, BG, CY, CZ, DE, DK, EE, EL, ES, FI, FR, HR, HU, IE, IT, LT, LU, LV, MT, NL, PL, PT, RO, SE, SI, SK (+NO)	844/2012	5.1.2.a
Flonicamid	FI (SE)	No	25 - AT, BE, BG, CY, CZ, DE, DK, EE, EL, FI, FR, HR, HU, IE, IT, LT, LU, LV, MT, NL, PL, PT, RO, SE, SI (+NO)	844/2012	
Fluazifop-P	FR (IT)	No	25 - AT, BE, BG, CY, CZ, DE, EE, EL, ES, FI, FR, HR, HU, IE, IT, LT, LU, LV, NL, PL, PT, RO, SE, SI, SK	2020/1740	
Fluazinam	AT (DK)	No	27 - AT, BE, BG, CY, CZ, DE, DK, EE, EL, ES, FI, FR, HR, HU, IE, IT, LT, LU, LV, MT, NL, PL, PT, RO, SE, SI, SK	844/2012	
Flufenacet	PL (FR)	Yes – persistent/toxic	25 - AT, BE, BG, CY, CZ, DE, EE, EL, ES, FR, HR, HU, IE, IT, LT, LU, LV, MT, NL, PL, PT, RO, SE, SI, SK	844/2012	
Fluometuron	EL (BG)	Yes (low ADI)	2 - EL, ES	2020/1740	

Fluopicolide	AT (ES)	Yes – persistent/toxic	26 - AT, BE, BG, CY, CZ, DE, EE, EL, ES, FI, FR, HR, HU, IE, IT, LT, LU, LV, MT, NL, PL, PT, RO, SE, SI, SK	844/2012	5.1.2.a
Fluopyram	AT (HR)	No	26 - AT, BE, BG, CY, CZ, DE, DK, EE, EL, ES, FI, FR, HR, HU, IE, IT, LT, LU, LV, NL, PL, PT, RO, SE, SI, SK (+NO)	844/2012	
Flurochloridone	AT (HR)	Yes – Repro Tox 1B	8 - CZ, EL, FR, HR, HU, PL, RO, SK	844/2012	
Flutolanil	NL	No	20 - AT, BE, BG, CY, CZ, DE, EL, ES, FI, FR, HR, HU, IE, IT, LU, NL, PT, RO, SI, SK	844/2012	
Lambda- Cyhalothrin	EL (FR)	Yes – low AOEL and bioaccumulating/toxic	26 - AT, BE, BG, CY, CZ, DE, DK, EE, EL, ES, FI, FR, HR, HU, IE, IT, LT, LU, LV, MT, NL, PL, PT, RO, SI, SK (+NO)	844/2012	
Oxathiapiprolin	NO (CZ)	No	26 - AT, BE, BG, CY, CZ, DE, DK, EE, EL, ES, FI, FR, HR, HU, IE, IT, LT, LU, LV,	2020/1740	

			NL, PL, PT, RO, SE, SI, SK (+NO)		5.1.2.a
Oxyfluorfen	ES (HU)	Yes – persistent/toxic and bioaccumulative/toxic	10 - BG, CY, EL, ES, HR, IT, MT, PL, PT, RO	2020/1740	
Penoxsulam	IT (PL)	No	17 - AT, BE, CY, CZ, DE, EL, ES, FR, HU, IT, LU, MT, PL, PT, RO, SI, SK	844/2012	
Penthiopyrad	SE (CZ)	No	19 - AT, BE, BG, CY, CZ, DE, DK, EL, ES, FR, HU, IE, IT, MT, NL, PL, PT, RO, SK	2020/1740	
Prosulfuron	FR (SK)	Yes – persistent/toxic	19 - AT, BE, BG, CZ, DE, EL, ES, FR, HR, HU, IT, LU, MT, NL, PL, PT, RO, SI, SK	2020/1740	
Pyroxsulam	DK (FI)	No	26 - AT, BE, BG, CY, CZ, DE, DK, EE, EL, ES, FI, FR, HR, HU, IE, IT, LT, LU, LV, NL, PL, PT, RO, SE, SI, SK (+ NO)	2020/1740	
Sulfoxaflor	AT (ES)	No	18 - AT, BE, BG, CY, DE, EL, ES, HR, HU, IE, IT, LU, NL, PL, PT, RO, SI, SK	2020/1740	
Tau-Fluvalinate	DK (DE)	No	25 - AT, BE, BG, CY, CZ, DE, DK, EE, EL, ES, FI, FR, HR, HU, IT, LT, LU, LV, MT,	2020/1740	

			PL, PT, RO, SE, SI, SK (+ NO)		5.1.2.a
Tefluthrin	HU (DK)	No	26 - AT, BE, BG, CY, CZ, DE, DK, EE, EL, ES, FR, HR, HU, IE, IT, LT, LU, LV, MT, NL, PL, PT, RO, SE, SI, SK	2020/1740	
Tembotrione	AT (FR)	Yes – low ADI/AOEL	19 - AT, BE, BG, CY, CZ, DE, EL, ES, FR, HR, HU, IT, LU, NL, PL, PT, RO, SI, SK	2020/1740	
Tetraconazole	FR (DE)	No	18 - AT, BE, BG, CY, CZ, DE, EL, ES, FR, HR, HU, IT, MT, PL, PT, RO, SI, SK	844/2012	

Additional substances that are approved in the EU (identified by EFSA)

Substance name	RMS (co-RMS)	Candidate for Substitution (listed in Annex E to 540/2011 or in 2015/408)	PPPs authorised in MS (according to information supplied by MS in first half of 2024)	Implementing Regulation 844/2012 or 2020/1740?	Current renewal status	RAR delivery date (according to deadline laid down in the legislation)	Expected EFSA Conclusion
----------------	--------------	---	---	--	------------------------	--	--------------------------

Fludioxonil - Fludioxonil is still approved for use in PPPs and is not listed in Appendix A.3.17 of the REACH restriction proposal. It is noted that it is PFAS according to the OECD definition (2021) but belongs to the PFAS subgroups excluded as part of the REACH restriction proposal.	FR (ES)	Yes – persistent/toxic	27 - AT,BE,BG,CY,CZ,DE,DK ,EE,EL,ES,FI,FR,HR,HU, IE,IT,LT,LU,LV,MT,NL, NO,PL,PT,RO,SE,SI,SK	844/2012	EFSA Conclusion is available	N/A	Published in November 2024
--	------------	---------------------------	---	----------	---------------------------------	-----	----------------------------------

4. Approved - renewal evaluation not yet ongoing (6) – in all cases Implementing Regulation 2020/1740 applies

Substance name	Candidate for Substitution (listed in Annex E to 540/2011 or in 2015/408)	PPPs authorised in MS (according to information supplied by MS in first half of 2024)	Current renewal status
Flazasulfuron	No	20 - AT, BE, BG, CY, CZ, DE, EL, ES, FR, HR, HU, IE, IT, LU, MT, PL, PT, RO, SI, SK	5.1.2.a

Flutianil	No	7 - BE, DE, FR, HU, MT, NL, PT	5.1.2.a
Isoxaflutole	No	19 - AT, BE, BG, CZ, DE, EL, ES, FR, HR, HU, IE, IT, LU, NL, PL, PT, RO, SI, SK	
Mefentrifluconazole	No	27 - AT, BE, BG, CY, CZ, DE, DK, EE, EL, ES, FI, FR, HR, HU, IE, IT, LT, LU, LV, MT, NL, PL, PT, RO, SE, SI, SK (+NO)	
Picolinafen	No	18 - AT, BE, BG, CZ, DE, DK, EE, ES, FR, HU, IE, LT, LU, LV, NL, PL, RO, SE	
Trifloxystrobin	No	25 - AT, BE, BG, CY, CZ, DE, EL, ES, FI, FR, HR, HU, IE, IT, LT, LU, LV, MT, NL, PL, PT, RO, SE, SI, SK (+NO)	

Bijlage 2. Overzicht van publicaties over TFA en grondwater

Adlunger, K., et al. *Reducing the Input of Chemicals into Waters: Trifluoroacetate (TFA) as a Persistent and Mobile Substance with Many Sources.* Umweltbundesamt, 2021, ISSN 2363-829X.

Dekker, A., P. Leendertse, H. Bosland, and S. Holleman. *PFAS-pesticiden en grondwater.* 2024, CLM-1193.

Grift, B. van der, and O. Köse. *Quick Scan doorwerking landelijke PFAS deken op grondwaterwinningen.* 2024, KWR BTO 2024.064.

Jagani, R., H. Patel, J. Chovatiya, and S. S. Andra. "The Rise and Risks of Fluorinated Pesticides: A Call for Comprehensive Research to Address Environmental and Health Concerns." *J. Agric. Food Chem.*, vol. 73, 2025, pp. 2217–2220.

Joerss, H., et al. "Pesticides Can Be a Substantial Source of Trifluoroacetate (TFA) to Water Resources." *Environment International*, vol. 193, 2024, p. 109061.

Johnsen, A. R., T. Henriksen, and C. N. Albers. *TriFluPest: Trifluoreddikesyre (TFA) fra Pesticider.* Miljøstyrelsen, 2024, ISBN 978-87-7038-688-3.

Sturm, S., et al. *Trifluoracetat (TFA): Grundlagen für eine Effektive Minimierung Schaffen – Räumliche Analyse der Eintragspfade in den Wasserkreislauf.* Umweltbundesamt, 2023, ISSN 1862-4804.