

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 11 Mar 2026 13:14:05 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@ctgb.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@ctgb.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@ctgb.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@ctgb.nl>
Subject: RE: PT19-notitie - praktische invulling

Hoi beiden,

1. De standaard is gelijk interpretatie van 5.1.2.e dus 2 jaar en ouder 2x/d en jonger dan 2 jaar: 1x/dag
2. Eens met werkzaamheidsdosering opnemen. Dit is ook de basis van de 19(1) beoordeling die niet veilig is. Op maatschappelijk belang laten we dit wel toe. In praktijk brengen mensen waarschijnlijk minder op... maar dan heb je wel de correcte instructie.

Groetjes, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@ctgb.nl>
Verzonden: woensdag 11 maart 2026 10:06
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@ctgb.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@ctgb.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@ctgb.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@ctgb.nl>
Onderwerp: RE: PT19-notitie - praktische invulling

Dag,

Punt 1 tja, kun je ook andersom lezen. Dus 5.1.2.e weet denk ik het beste wat de interpretatie is.

Ik zou zeker de werkzaamheidsdosering aangeven in het SPC. Dat is volgens mij transparanter en duidelijker.

Hartelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@ctgb.nl>
Verzonden: dinsdag 10 maart 2026 11:06
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@ctgb.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@ctgb.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@ctgb.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@ctgb.nl>
Onderwerp: PT19-notitie - praktische invulling

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Nu het bijna concreet wordt met de PT19-toelatingen nog twee checks:

1. $2x/d > 2jr$ en $1x/d < 2jr$

Ik interpreteer dat als : 2 jaar en ouder $2x/d$

jonger dan 2 jaar: $1x/dag$

Jullie ook?

2. Gaan we de werkzaamheidsdosering in het SPC laten staan? (dus niet zoals we voorheen deden: spaarzaam opbrengen)

Ik zou hier sterk voor willen pleiten, maar wel even de check.

Groeten 5.1.2.e