



Het College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden,

Beslissende op het openbaarmakingsverzoek van Pesticide Action Network Europe (hierna: verzoeker) van 9 december 2025 met betrekking tot vier verlengingsaanvragen van toelatingen met de werkzame stof captan.

Deze procedure is geregistreerd als JZOPENBAAR 2025-16.

1. Achtergrond

Op 18 november 2025 heeft verzoeker het College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden (hierna: het Ctgb) per e-mail gevraagd informatie toe te sturen met betrekking tot vier verlengingsaanvragen van toelatingen van gewasbeschermingsmiddelen op basis van de werkzame stof captan. Dit betreft de middelen Captosan 500 SC, Merpan Suijskorrel, Royal Malvin 800 WG en Scab 80 WG. Op 9 december 2025 heeft verzoeker aangegeven dat dit informatieverzoek moet worden beschouwd als een verzoek om openbaarmaking van informatie op grond van de Wet open overheid (Woo).

De EU-goedkeuring van werkzame stoffen voor gewasbeschermingsmiddelen worden periodiek herbeoordeeld (renewalbeoordeling) en leidt tot een EU-besluit dat wordt vastgelegd in een uitvoeringsverordening voor de renewal van de goedkeuring van de werkzame stof. Uiterlijk 3 maanden na de Datum van Toepassing die in de uitvoeringsverordening gesteld wordt, moeten toelatingshouders conform artikel 43 Verordening (EG) nr. 1107/2009 een aanvraag indienen voor verlenging van de middeltoelatingen op basis van deze werkzame stof. Voor middelen waarvoor niet tijdig een artikel 43-aanvraag wordt ingediend vervalt de toelating.

Na indiening van een aanvraag op basis van artikel 43 Verordening (EG) nr. 1107/2009 beoordeelt het Ctgb of nog steeds aan de eisen van artikel 29 van die verordening wordt voldaan. Hierbij wordt rekening gehouden met de nieuwe eindpunten die zijn vastgesteld in de uitvoeringsverordening voor de renewal van de goedkeuring van de werkzame stof. In de praktijk is dit een volledige herbeoordeling van de risico's van de middeltoelating. De herbeoordeling wordt uitgevoerd door één lidstaat die optreedt als zonaal rapporteur. Wanneer het middel ook is aangevraagd in andere lidstaten spreken we over betrokken lidstaten. Indien Nederland betrokken lidstaat is, wacht het Ctgb op de beoordeling door de zonaal rapporteur en vult dan de beoordeling aan met een paar lidstaat-specifieke onderdelen. Indien Nederland zelf zonaal rapporteur van de middelbeoordeling is, start het Ctgb in principe direct met de herbeoordeling. Daar zijn volgens de geldende richtsnoer ([pesticides_aas_guidance_renewal_1107-2009.pdf](#)) echter wel twee uitzonderingen op:

- Als een middel meerdere werkzame stoffen bevat en de verwachte expiratedatum van de tweede werkzame stof binnen 1 jaar na de Datum van Toepassing van de eerste werkzame

stof valt, dan wordt de herbeoordeling van de middeltoelating uitgesteld tot ook een EU-besluit over de renewal van de tweede werkzame stof gepubliceerd is.

- Een toelatingshouder heeft ook recht op uitstel als sprake is van zogenaamde "categorie 4 data". Hiervan is sprake als de toelatingshouder nieuwe studies moet uitvoeren als gevolg van strengere eindpunten en/of recent aangepast toetsingskader. De toelatingshouder kan dit pas overzien na de publicatie van de EFSA-conclusie of soms pas na de EU-besluitvorming, waardoor deze studies nog niet gereed kunnen zijn op de datum dat de artikel 43 aanvraag moet worden ingediend. De artikel 43 aanvraag wordt in dat geval wel ingediend vóór de standaard deadline, maar het dossier mag op de uitgestelde deadline worden ingediend. De lengte van het uitstel wordt afgestemd op de duur van de uit te voeren studies. Toelatingshouders moeten die duur wel motiveren en onderbouwen en daarnaast aantonen dat zij die studies ook daadwerkelijk uitvoeren.

Voor de vier middelen op basis van captan waarop dit verzoek betrekking heeft, zijn de artikel 43 aanvragen tijdig ingediend in januari 2025, maar de aanvragers hebben zowel bij zonaal rapporteur Ctgb (voor twee middelen) als bij de andere zonaal rapporteur lidstaten categorie 4 uitstel aangevraagd en gekregen voor het uitvoeren van nieuwe studies. In het geval van captan werd pas na de EU-besluitvorming duidelijk welke nieuwe studies noodzakelijk waren, en toelatingshouders hadden deze studies dan ook niet eerder kunnen plannen en uitvoeren. Daarom waren deze gegevens op het moment van indienen van het Woo verzoek nog niet beschikbaar.

2. Juridisch kader

Het verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Voor zover er documenten onder de reikwijdte van de Woo vallen, zijn deze op grond daarvan beoordeeld. Documenten of delen van documenten die niet onder de reikwijdte van het verzoek vallen worden niet openbaar gemaakt.

Het juridisch kader is bijgevoegd als bijlage 1.

3. Besluit

Hierbij wordt besloten om de gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de motivering van dit besluit wordt verwezen naar punt 6.

Geheel openbaar

Het Ctgb besluit om 2 documenten in zijn geheel openbaar te maken.

Niet openbaar

Het Ctgb besluit om 21 documenten niet openbaar te maken.

Openbaar met uitzondering van persoonsgegevens

Het Ctgb besluit 29 documenten openbaar te maken, nadat de daarin vermelde persoonsgegevens zijn weggelakt, met uitzondering van die delen die buiten de reikwijdte van dit onderdeel van het verzoek vallen. Op de inventarislijst staat bij deze documenten aangegeven dat de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo van toepassing is.

Gedeeltelijk openbaar

Het Ctgb besluit met betrekking tot 29 documenten een deel van de informatie niet openbaar te maken. Op de inventarislijst staat bij deze documenten aangegeven welke uitzonderingsgrond van de Wet open overheid van toepassing is.

4. Inventarisatie documenten

Het document management systeem van het Ctgb is doorzocht op de namen van de middelen waarvoor een verlenging van de toelating is aangevraagd. Hierbij zijn ongeveer 200 documenten aangetroffen. Nadat dubbele documenten en documenten die niet binnen de reikwijdte van het verzoek vallen zijn verwijderd, bleven er 89 documenten over. 8 van deze documenten zijn reeds openbaar beschikbaar. De overige documenten zijn op grond van de Woo beoordeeld. Het betreft documenten die onderdeel uitmaken van de aanvraagdossiers van de vier middelen en correspondentie tussen het Ctgb en de aanvragers over deze aanvragen.

Verzoeker heeft aangegeven dat informatie over de concentraties van co-formulanten niet openbaar gemaakt hoeft te worden. Deze gegevens zijn dan ook gelakt onder 'buiten reikwijdte verzoek'.

De inventarislijst is bijgevoegd als bijlage 2. Op de inventarislijst is opgenomen in hoeverre een beperking ten aanzien van de openbaarmaking van deze documenten op grond van de Woo van toepassing is.

5. Zienswijzen

Bij de openbaarmaking van de documenten zijn belanghebbenden betrokken. De betrokken belanghebbenden zijn gevraagd naar hun zienswijze over de voorgenomen openbaarmaking van de gevraagde informatie. Deze zienswijzen heeft het Ctgb meegewogen in de besluitvorming.

6. Overwegingen

Op grond van artikel 4.1, zevende lid van de Woo wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo. Artikel 2.5 van de Woo bepaalt dat het uitgangspunt is dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. Het Ctgb weegt het algemene belang van openbaarheid af tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer het Ctgb informatie openbaar maakt, het openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die reeds openbaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van derden bij zijn betrokken, moet het Ctgb hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Het Ctgb weegt alle aangevoerde en bij het Ctgb bekende belangen af tegen het algemene belang dat is gediend met openbaarmaking zoals neergelegd in artikel 2.5 van de Woo, tenzij er sprake is van een absolute weigeringsgrond. Daarbij gaat het Ctgb uit van het uitgangspunt dat openbaarmaking van de informatie de regel is en dat het Ctgb uitsluitend in bepaalde, welomschreven gevallen een verzoek om informatie kan weigeren. Redenen voor weigering worden door het Ctgb restrictief geïnterpreteerd, waarbij het algemeen belang dat is gediend met openbaarmaking, wordt afgewogen tegen het specifieke belang, dat is gediend met de weigering om de informatie openbaar te maken. Het is uiteindelijk aan het Ctgb om te beslissen of deze informatie openbaar wordt gemaakt.

Milieu-informatie

Het Ctgb stelt vast dat de informatie waarvoor openbaarmaking is verzocht binnen de definitie van milieu-informatie valt, zoals die wordt gegeven in artikel 2.1 van de Woo juncto artikel 19.1 van de Wet milieubeheer. Dit houdt in dat er een belangenafweging zal moeten plaatsvinden en dat openbaarheid daarbij voorop staat.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo maakt het Ctgb geen informatie openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat hierbij om gegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon, zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functietitels.

Voor zover het persoonsgegevens van ambtenaren betreft is het volgende van belang. Wanneer het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan er slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Echter, blijft verstrekking van persoonsgegevens van ambtenaren op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo achterwege, indien de betreffende ambtenaar niet wegens zijn of haar functie in de openbaarheid treedt.¹

Openbaarmaking van persoonsgegevens op grond van de Woo voor eenieder en voor altijd raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Het Ctgb is van oordeel dat ten aanzien van 57 documenten het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid en besluit daarom de persoonsgegevens niet openbaar te maken.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De verzochte informatie valt onder de definitie van milieu-informatie. Op grond van artikel 5.1, zesde lid van de Woo dient er in het geval van milieu-informatie een belangenafweging plaats te vinden. Het belang van de rechtspersoon die bedrijfs- en fabricagegegevens in vertrouwen aan de overheid heeft medegedeeld en het algemene belang dat gediend is met openbaarmaking moeten tegen elkaar af worden gewogen. Het uitgangspunt is dat het algemene belang van openbaarmaking zwaar weegt.

Belanghebbenden hebben in hun zienswijze kenbaar gemaakt bezwaar te hebben tegen de openbaarmaking van bedrijfs- en fabricagegegevens. Ze hebben het Ctgb gevraagd deze bezwaren mee te nemen in de belangenafweging. Hoewel het Ctgb inziet dat het hier inderdaad in vertrouwen gedeelde bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, is het Ctgb van oordeel dat een deel van deze informatie niet vertrouwelijk gehouden mag worden.

Uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat het begrip 'bedrijfs- en fabricagegegevens' restrictief moet worden uitgelegd.² Ten aanzien van milieu-informatie geldt er een ruimer openbaarheidsregime dan voor andere soorten informatie. Nu deze bedrijfs- en fabricagegegevens tevens als milieu-informatie zijn aan te merken dient er een belangenafweging plaats te vinden tussen openbaarmaking en de vertrouwelijke behandeling van bedrijfs- en fabricagegegevens. Bij deze belangenafweging staat openbaarmaking voorop. Van openbaarmaking van deze milieu-informatie kan enkel worden afgezien wanneer concreet gemotiveerd is dat openbaarmaking daadwerkelijk en ernstige schade aan het bedrijfsbelang toebrengt.³ Tevens mag er geen sprake zijn van emissiegegevens aangezien deze niet vertrouwelijk

¹ ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321.

² ABRvS 22 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1675; ABRvS 28 april 2021, ECLI:NL:RVS:2021:911; ABRvS 12 mei 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1002

³ ABRvS 16 oktober 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3490.

gehouden mogen worden op grond artikel 5.1, zevende lid van de Woo. Op grond van artikel 5.1, zevende lid van de Woo kan de openbaarmaking van emissiegegevens niet worden geweigerd wegens vertrouwelijkheid van commerciële of industriële informatie.

Het Ctgb neemt in overweging dat uit jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie , bevestigd door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State⁴, volgt dat onder de begrippen ‘emissies in het milieu’ en ‘informatie over emissies in het milieu’ niet alleen moet worden begrepen de gegevens die de daadwerkelijke uitstoot betreffen, maar ook de gegevens over de invloeden van die emissies op het milieu. Alsook de gegevens die het publiek in staat stellen te controleren of de beoordeling van de daadwerkelijke of voorzienbare emissies juist is. Daarnaast volgt uit de jurisprudentie dat de begrippen ‘emissies in het milieu’ en ‘informatie over emissies in het milieu’ niet restrictief uitgelegd mogen worden.

Volgens de Europese rechter moet het begrip ‘informatie over emissies in het milieu’ zo worden uitgelegd dat daaronder niet alleen informatie over de emissies als zodanig valt, te weten inlichtingen over de aard, de samenstelling, de hoeveelheid, de datum en plaats van de emissies, maar ook gegevens over de invloeden die deze emissies op kortere of langere termijn op het milieu hebben.⁵ Ten aanzien van emissies van gewasbeschermingsmiddelen heeft de Europese rechter het volgende bepaald: “Hoewel het enkel op de markt brengen van een product in de regel niet volstaat om aan te nemen dat dit product noodzakelijkerwijs in het milieu zal vrijkomen en dat informatie over dit product betrekking heeft op „emissies in het milieu”, is dat anders bij een product als een gewasbeschermingsmiddel of een biocide, dat bij normaal gebruik bedoeld is om in het milieu vrij te komen, louter vanwege zijn functie. De voorzienbare emissies van dit product in het milieu zijn in dat laatste geval niet hypothetisch.”⁶

Gelet op bovenstaande vallen gegevens over de samenstelling van een gewasbeschermingsmiddel naar het oordeel van het Ctgb onder het begrip ‘informatie over emissies in het milieu’. Dit heeft als gevolg dat een beroep op de vertrouwelijkheid op grond van commerciële of industriële gegevens niet in de weg kan staan tot de openbaarmaking van informatie over emissies in het milieu. Het Ctgb maakt deze informatie daarom openbaar en wijkt daarmee van de zienswijze van de belanghebbende af. Zoals eerder in dit besluit aangegeven worden de concentraties van de co-formulanten niet openbaar gemaakt omdat verzoeker heeft aangegeven hier geen belang in te stellen.

Een aantal documenten wordt geheel vertrouwelijk gehouden omdat het bedrijfsgevoelige informatie betreft waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking de commerciële belangen van de belanghebbenden kan schaden. Het gaat hier om informatie die inzage geeft in de strategie, afwegingen en planning van de aanvrager van de middelen. Het betreft onder andere lijsten met geplande studies en voorstellen en offertes voor nog uit te voeren studies. Omdat het hier nog lopende aanvragen betreft waar nog geen besluit op is genomen door het Ctgb, geeft voortijdige openbaarmaking mogelijke concurrenten een ongewenst voordeel en wordt de concurrentiepositie van de belanghebbende aangetast. Met betrekking tot deze documenten volgt het Ctgb, voor zover het geen informatie over emissies in het milieu betreft, de zienswijze van de betrokken

⁴ ABRvS 17 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2211; ABRvS 30 januari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:225 en ABRvS 4 november 2020, ECLI:RVS:2020:2638.

⁵ HvJ EU 7 april 2016, C-442/14, ECLI:EU:C:2016:890, r.o. 87.

⁶ HvJ EU 7 april 2016, C-442/14, ECLI:EU:C:2016:890, r.o. 78 en 79.

belanghebbenden. In een aantal andere documenten, die wel deels openbaar gemaakt worden, staan ook bedrijfs- en fabricagegegevens die naar het oordeel van het Ctgb niet onder emissiegegevens vallen. Het betreft hier onder andere commerciële namen en functies van co-formulanten.

Deze informatie wordt niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c van de Woo.

Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Het Ctgb is van oordeel dat vier documenten informatie bevatten die vertrouwelijk moet worden gehouden in verband met het goed functioneren van de Staat of bestuursorganen, conform artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo. Het betreft hier e-mailadressen die geen persoonsgegevens bevatten en niet voor publiek gebruik bestemd zijn. Deze e-mailadressen worden gebruikt door aanvragers, medewerkers van het Ctgb en andere overheidsorganisaties en als deze e-mailadressen openbaar gemaakt worden kan hier misbruik van gemaakt worden door personen die niet bij de werkzaamheden van het Ctgb betrokken zijn.

7. Wijze van openbaarmaking

De documenten worden twee weken na de bekendmaking van dit besluit op de website van het Ctgb in geanonimiseerde vorm gepubliceerd. Dit geeft de derde-belanghebbenden de kans om de openbaarmaking van de informatie tegen te houden. Dit kan door bezwaar te maken en de rechter te verzoeken om een voorlopige voorziening. De derde-belanghebbenden ontvangen een afschrift van dit besluit.

8. Bezwaarmogelijkheid

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan gelet op artikel 4 van Bijlage 2 bij de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7:1, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen bij: het College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden (Ctgb), Postbus 8030, 6710 AA, Ede of post@ctgb.nl.

Ede, 29 juni 2026

Het College voor de toelating van
gewasbeschermingsmiddelen en biociden,
voor deze:
de voorzitter

Drs. R.J.T. van Lint