Om te voorkomen dat er bij de eindcheck van WG en GAP zaken over het hoofd gezien worden is deze afvinklijst voor de eindcheck opgesteld.

| | **Algemene punten** | **ja<br>nee<br>nvt** | **Opmerkingen**<br>*(op hoofdlijn)* |
|---|---|---|---|
| 1 | Hebben alle aspecten de checktabel ingevuld? Zo niet, is vastgesteld dat alle aspecten klaar zijn? | Ja | |
| 2 | Staan de zinnen in de goede volgorde:<br>- operator restrictiezinnen<br>- milieu restrictiezinnen in de volgorde van:<br>o grondsoort,<br>o bufferzones,<br>o driftbeperkende maatregelen,<br>o bijen, niet doelwit arthropoden/ niet doelwit planten<br>o werkzaamheid / GAP restrictiezinnen in de volgorde van:<br>o volggewassen,<br>o gewasgevoeligheid,<br>o resistentiemanagement | | Geen wijzigingen in het WG |
| 3 | Zijn de voorgestelde restricties nagekeken (op vervallen toepassingen, conflicten met andere zinnen etc.) | | Geen wijzigingen in het WG |
| 4 | Zijn wijzigingen doorgevoerd in WG en GAP? In de GAP: ~~doorhalen~~ als aanvrager een gebruik terugtrekt en ~~donkergrijs doorhalen~~ als een gebruik niet acceptabel is agv de beoordeling. | | Geen wijzigingen in het WG |
| 5 | Zijn WG en NL-GAP opgenomen in part A? | Ja | |
| 6 | Is de EU-GAP opgenomen in part B0? | nvt | |
| 7 | Is MST ingevuld?<br>Met restrictie voor grondwater | | Alleen een overtollige bedekte teelt in sla verwijderd |
| 8 | Zijn WG en GAP in sharepoint op definitief (eindcheck) gezet? | ja | |

| | **Bijzondere dossierafhankelijke aandachtspunten** | **ja<br>nee<br>nvt** | **Opmerkingen**<br>*(op hoofdlijn)* |
|---|---|---|---|
| 1 | Bij zaadbehandelingen moeten restrictiezinnen worden opgesplitst worden in zinnen voor het coaten van zaad en zinnen voor op de verpakkingen behandeld zaad. Indien van toepassing, is dit gedaan?<br>Met de juiste zin:<br>**Het volgende moet worden vermeld op de verpakkingen met behandeld zaad bestemd voor gebruik binnen de EU:**<br>*Hieronder komen de relevante restrictiezinnen vanuit de risicobeoordeling te staan. Dus niet de attenderingszinnen, zoals de resistentieveredelingszin.*<br>*Als er geen restrictiezinnen zijn, wordt de volgende zin vermeld: Geen restrictiezinnen die relevant zijn voor de etikettering van behandeld zaad.* | Nvt | |
| 2 | Zijn bij de aanvraag van bedekte teelten de walk-in tunnels beoordeeld door fate (field)? Zo niet, dan komt de volgende zin op het WG als het voor alle toepassingen geldt:<br>Het middel niet toepassen in walk-in tunnels.<br>Anders per toepassingsgebied: 'Bedekte teelt m.u.v. walk-in tunnels' of 'Kas'. | nvt | Navragen bij wbo van fate als dit niet op de GAP staat |
| 3 | Staat er een stapel restrictiezin voor middelen op basis van stapelgevoelige stoffen: Abamectine, Chlorantraniliprole, Deltamethrin, Esfenvaleraat? | | voorblad stapelgevoelige middelen<br><br>Standaardzinnen wkzh<br><br>werkzame stoffen groeidocument |
| 5 | Staat er een resistentiezin met HRAC code op het WG? Is de HRAC code aangepast naar de nieuwe indeling (cijfers ipv. letters)? | nvt | https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Fhracglobal.com%2Ffiles%2FHerbicide-Classification-MASTER-March-11-2020.xlsx&wdOrigin=BROWSELINK |

| | **Bijzondere dossierafhankelijke aandachtspunten** | **ja<br>nee<br>nvt** | **Opmerkingen**<br>*(op hoofdlijn)* |
|---|---|---|---|
| 6 | Staan er Product Stewardship zinnen op het WG? Dit zijn zinnen die niet uit de beoordeling volgen, maar wel op het WG moeten vanuit college of beleid. | Nvt | Er is (nog) geen officieel ctgb beleid tav PS zinnen.<br>Afspraak: case-by-case bekijken evt afstemmen met beleid (5.1.2.e) en 5.1.2.e |
| 7 | Toepassing in alleen kamerplanten? Wanneer op het WG voor een niet-prof product alleen 'Kamerplanten (binnen)' toegelaten kunnen worden (beperking uit ecotox beoordeling) is ook de toepassing in 'Kuipplanten (binnen)' mogelijk. Onder de Overige toepassingsvoorden staat dan: 'Uitsluitend bestemd voor particulier gebruik in huis.' | Nvt | |
| 8 | Voor middelen gebaseerd op feromonen. Op WG: uitsluitend toegelaten als insectenbestrijdingsmiddel door feromonen.<br>Op GAP/MST: type middel=feromoon, aard werking=lokstof (wens om in MST ook aard werking te kunnen aanpassen, actie loopt)<br><br>Sommige feromoon middelen hebben als attenderings zin: De bestrijding door middel van feromonen is van meerdere factoren afhankelijk, o.a. van de perceelgrootte en plaagdruk. Deze zin komt uit de tijd van omzetting WGGA naar WG. Komt niet uit de beoordeling en hoeft dus niet op het label te staan. Is of een aanbeveling en dus verantwoordelijkheid van de aanvrager, of is logisch gebruik. | Nvt | Achtergrond: OECD guidance en Ctgb website stellen dat je voor lokstoffen geen GBM toelating nodig hebt, tenzij de lokstof ook een ander werking heeft (als feromoon bijvoorbeeld) dat gaf verwarring. Ook op de toegelaten labels staan verschillende termen wat natuurlijk niet wenselijk is .<br>Op de DTW lijst (nr 122) staat nog: lokstof=1. Een stof die een organisme aanzet zich naar de bron te bewegen. 2. Een signaalstof (feromoon) , die het gedrag van een soortgenoot beïnvloed, gebruikt voor verwarring. De DTW lijst moet eigenlijk aangepast worden en een uitleg van 'feromoon' bevatten. Actie loopt |